

# V Y H O D N O C E N Í

## opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu

### K L E C A N

**Opakované veřejné projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z dubna 2014 se uskutečnilo dne 23. června 2014 od 18 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Klecany, Do Klecánek 52, Klecany**

Ř A Z E N Í :

pořadové číslo

<i>Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i> .....	<b>1 – 6</b>	(celkem 6)
<i>Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona)</i> .....	<b>7 – 188</b>	(celkem 182)
<i>Připomínky právnických a fyzických osob (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)</i> .....	<b>189 – 190</b>	(celkem 2)
<i>Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona)</i> .....	<b>191 – 207</b>	(celkem 17)
<i>Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek (§ 53 odst. 1 stavebního zákona)</i> .....	<b>208</b>	(celkem 1)

**Použité zkratky:** k. ú. = katastrální území  
ÚP = územní plán (Klecan)  
ZPF = zemědělský půdní fond

správní řád = zákon č. 500/2004 Sb. v platném znění  
ÚPD = územně plánovací dokumentace  
ZÚR = zásady územního rozvoje

stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění  
změna č. 1 = změna č. 1 ÚP Klecan

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu – 1 až 6</b>				
<b>1</b>	Krajský úřad Středočeského kraje, zástupce ředitele krajského úřadu pro oblast veřejné správy, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	077301/2014/KUSK ze dne 27. 5. 2014, Mgr. Lucie Tučková	<b>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</b> Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: <b>zákona č. 114/1992 Sb.</b> , o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, <b>zákona č. 100/2001 Sb.</b> , o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, <b>č. 334/1992 Sb.</b> , o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, <b>č. 289/1995 Sb.</b> , o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, <b>č. 201/2012 Sb.</b> , o ochraně ovzduší, <b>č. 59/2006 Sb.</b> , o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pozdějších předpisů, <b>nemá</b> k upravenému návrhu změny č. 1 ÚP Klecan <b>připomínky</b>. V upraveném návrhu změny ÚP nedošlo k takovým změnám, kterými by byly dotčeny zájmy chráněné Krajským úřadem.</p> <p><b>2. Odbor dopravy</b> Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan <b>nemá připomínky</b>.</p> <p><b>3. Odbor kultury a památkové péče</b> Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, příslušný podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, <b>nemá</b> k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan <b>připomínky</b>.</p>	
<b>2</b>	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, <b>odbor dopravy</b> , pracoviště Praha, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	150/30025/2014 ze dne 27. 6. 2014, Vladimír Urban	Odbor dopravy Městského úřadu Brandýs n. L.-St. Boleslav jako příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic podle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích, v platném znění, k upravenému návrhu změny č. 1 ÚP Klecan <b>sděluje</b> : Točna autobusu (plocha DK8 v lokalitě Z1-4) bude v provedena v souladu s ČSN 736110. <b>Nemáme připomínky</b> k upravenému návrhu změny č. 1 ÚP obce.	
<b>3</b>	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, <b>odbor životního prostředí</b> , pracoviště Praha, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	100/33077/2014 ze dne 3. 6. 2014, Jana Chudá	<u>Stanovisko vodoprávního úřadu k projednání upraveného návrhu změny č. 1) ÚP města Klecan</u> Zůstává nadále v platnosti naše stanovisko vydané dne 5. srpna 2013 pod čj. 100/37177/2013.	<b>Vzato na vědomí.</b> Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona ve lhůtě do 7 dnů od opakovaného veřejného projednání uplatní dotčené orgány stanoviska k částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, a tak neučinil. Vodoprávní úřad jako dotčený orgán stanovisko k upravenému návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 z věcného hlediska neuplatnil a jeho odkaz na to, že zůstává v platnosti jejich stanovisko k předchozímu veřejnému projednání konanému dne 7. 8. 2013 je irelevantní, a proto jej pořizovatel vzal pouze na vědomí.
<b>4</b>	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, <b>odbor životního prostředí</b> , pracoviště Praha, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	100/30022/2014 ze dne 30. 6. 2014, Mgr. Hana Hubálková	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, jako <b>orgán státní správy ochrany přírody a krajiny</b> místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s rozšířenou působností, dále pak vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení obvodů obcí s rozšířenou působností a věcně příslušný podle ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a <b>orgán státní správy lesů</b> dle ust. § 48 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, obdržel dne 21. 5. 2014 oznámení	<b>Vzato na vědomí.</b> Řešení nesouhlasného stanoviska dotčených orgánů ochrany krajiny a přírody a státní správy lesů 100/67627/2012 ze dne 21. 1. 2013 ke společnému jednání o návrhu změny č. 1 ÚP Klecan konanému dne 7. 1. 2013 bylo dohodnuto již při dohodovacím jednání konaném dne 20. 3. 2013 na Městském úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a jeho výsledek byl zapracován

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			o opakovaném veřejném projednání návrhu změny č. 1 ÚP s výzvou k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k těm částem řešení, které byly od veřejného jednání změněny. Zdejší <b>orgán ochrany přírody a orgán státní správy lesů</b> se v předšlých fázích projednávání vyjádřil nesouhlasně ke změnám Z1-1, Z1-8 a Z1-9 s tím, že plochy změn Z1-8 a Z1-9 zůstanou jako plochy určené k plnění funkce lesa, stejně tak jako pozemek parc. č. 356/1, jehož část je v rámci změny Z1-1 navržena jako veřejná zeleň. Přestože se nejedná o část řešení předmětné změny ÚP, u které by došlo od minulého veřejného projednání ke změně, <b>upozorňujeme</b> , že naše stanovisko jakožto dotčeného orgánu státní správy <b>nebylo respektováno</b> .	<i>do návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 06/2013 k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013 tak, že zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa byly pro lokality Z1-8 a Z1-9 z textové části odůvodnění vypuštěny, ale ve výkresu č. 3 „Předpokládané zábory půdního fondu“ bylo jejich vypuštění opomenuto. Tato chyba byla opravena před opakovaným veřejným projednáním návrhu změny č. 1. Tímto je zpochybněno upozornění dotčených orgánů, že by u lokalit Z1-8 a Z1-9 nedošlo mezi veřejným projednáním a opakovaným veřejným projednáním k úpravě návrhu změny č. 1, které s nimi bylo dne 20. 3. 2013 dohodnuto. Část lokality Z1-1 na lesním pozemku parc. č. 356/1, k. ú. Klecany, byla rovněž na základě citovaného dohodovacího jednání vrácena k původnímu využití „VZ – veřejná zeleň“ dle platného ÚP Klecan a v návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 06/2013 k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013 již pozemek parc. č. 356/1 nebyl součástí lokality Z1-1, a tím ani řešeného území změny č. 1, a tak to zůstalo i v návrhu změny č. 1 z 04/2014. Upozornění dotčených orgánů, že jejich stanovisko nebylo respektováno, se zjevně nezakládá na v pravdě zjištěných skutečnostech, a proto jej vzal pořizovatel na vědomí.</i>
<b>5</b>	<b>Ministerstvo obrany,</b> Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Praha, Hradební 772/12, PO BOX 45, 110 05 Praha 1	MOCR 16548-1/74749-6440-OÚZ-PHA ze dne 1. 7. 2014, Janoušek	Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Praha  <b>souhlasí</b> s předloženým „ <b>Návrhem změny č. 1 ÚP</b> “ města Klecany. Vzhledem k tomu, že AHNM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, <b>nemáme k řešené ÚPD připomínek</b> . Je nutné dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona.	
<b>6</b>	<b>Státní pozemkový úřad,</b> Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, Soudní 17/3, 288 02 Nymburk	SPU 233158/2014 ze dne 23. 5. 2014, Ing. arch. Jaroslav Janoušek	Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, k zaslanému oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan <b>sděluje</b> , že nenastaly nové skutečnosti, které by měly dopad do našeho vyjádření, které jsme pod značkou: SPU 284780/2013 vydali dne 9. 7. 2013.	<b>Vzato na vědomí.</b> <i>V citovaném vyjádření uplatněném k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 z 6/2013 se uvádělo, že „v předmětném území ani v jeho obvodu neprovádíme a v nejbližším období neplánujeme realizaci komplexních pozemkových úprav.“</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 7 až 188</b>				
7	Ing. Michal Čech, U Kovárny 100/1, 250 67 Klecany; MUDr. Adriana Chaloupková, U Kovárny 100/1, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2449/14	<p><b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP Klecan</b> Jsme spoluvlastníci rodinného domu čp. 100/1 a p. č. 359/3 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b>Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna jen na BR13. Nesouhlasím tedy v tomto bodě se změnou ÚP města Klecany.</b></p> <p>Tuto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality. Masivní výstavba bytových domů zcela změnila charakter malebného údolí směrem do Klecánek.</li> <li>– Umístění plochy BB2 a BB3 vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“</li> <li>– Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“</li> <li>– Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení cito-</li> </ul>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné jednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem plochy BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vaného zákona č. 183/2006 Sb. není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a/1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu. Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany).</p> <p>– Nebyl předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu a danému geologickému podloží. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Přílohy:</p> <p>– informace o stavbě čp. 100 (nahližení do katastru nemovitostí)</p> <p>– mapa KN (nahližení do katastru nemovitostí)</p>	<p>0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v územních plánech. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD.</p>
8	Karel Černý, Na Vinici 357, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2623/14	<p><b>Námítka dotčeného vlastníka k návrhu změn č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 402 a 357/10 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany námítku:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námítkám nepřihlíží.</p>
9	Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2562/14	<p><b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Jsem vlastníkem rodinného domu čp. 419 a p. č. 25/3 v k. ú. města Klecany (výpis z katastru z nemovitostí příkládám) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítku:</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna na VZ – veřejné prostranství – zeleň tak, aby</b> na pozemcích, kde je uvažována změna, ve větší části mohl být obnoven třešňový sad a zachována a případně rozšířena vinice. <b>Dále požadují místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 změnit na chodník pro pěši.</b> Nesouhlasím tedy se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>K odůvodnění tohoto návrhu nejlépe poslouží záznamy z historie města, uvedené v materiálech na webových stránkách města. Známý ovocnářský šlechtitel V. Maruška, který byl za svou úspěšnou celoživotní práci mnohokrát (císařské vyznamenání za zásluhy), který roku 1896 dostal pracovní nabídku od majitele klecanského velkostatku J. Beniese na místo vrchního zahradníka, např. v r. 1903 navrhuje obecnímu zastupitelstvu, aby se v nově vysazeném sadě Na Skalkách šlechtilo na rozvětvený stromek a nikoliv na hlavní kmen. Ovocné sady byly po dlouhá léta nejenom charakteristickým znakem obce, ale také velkou pracovní příležitostí a finančním přínosem jak pro občany, tak pro obec. O tom svědčí i zápis z obecního zastupitelstva ze dne 3. 8. 1929: „K návrhu obecní rady usneseno provést úpravu chudinských podpor u všech místních chudých s ohledem na to, že žádali za udělení starobní podpory, tak, že obec jim připláceti bude ku této starobní podpoře pouze povinných 10 % na místo dosud vyplácené podpory. Snížení podpory odůvodňuje se úbytkem příjmů chudinského fondu, které nastaly následkem zmrznutí ovocných stromů v obecních sadech a správy zdejšího velkostatku, která každoročně z prodeje červeného ovoce chudinskému fondu značným obnosem přispěla“.</p> <p>Klecanské červené ovoce bylo ve své době pojem a z výše uvedeného je vidět, že obecní hospodáři se v minulosti v Klecanech nezbavovali majetku, ale využívali tento majetek k podpoře potřebných a místní ovocné sady nepochybně přispívaly ke kráse Klecan a místnímu blahobytu. Na Skalkách již zřejmě sady pro zástavbu obnovit nelze, ale změnou dotčený pozemek je snad poslední v majetku města, kde by bylo možno sady obnovit. Proto navrhuji na pozemcích, kde je uvažována změna, vysázet třešňový sad, zachovat případně rozšířit vinici a pro novou výstavbu využít</p>	<p>navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná pro-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla. K obnově ovocných sadů by jistě bylo možno využít evropských fondů užitečněji, než na výstavbu cyklostezky odnikud nikam.</p> <p>Výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat. Zásadně také nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou v vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době dostatečně (zejména ve spodní části) již několik let nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjeli jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel.</p> <p>Rezidenční lokalita řešeného území není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecan-ského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další nežádoucí zásahy do přírody. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíh zdařilý komplex bytových domů Astra-park. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky</p>	<p><i>stranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v územních plánech. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p><b>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</b></p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístup-</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky.</p> <p><b>Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</b> Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeolo-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>gickými nálezy.“  Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.  <b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy a nejsou tedy ani ve veřejném zájmu.</b></p>	
10	<b>Martin Křemen,</b> U Háje 182, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 pod čj. 2607/14	<p><b><u>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b>  Dle ustanovení § 52 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku:  <b>Připomínka: Nesouhlas se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚPměsta Klecany.</b>  Požaduji, aby zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzalo na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality, a aby předložené znění ÚP neschválilo a aby rozhodlo o změně č. 1 ÚP města Klecany tak aby místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň).  <u>Odůvodnění:</u>  <b>Jsem přesvědčen, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekonceptní a účelové, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání dle platné legislativy.</b>  Stavební zákon v § 18 a 19 stanoví, že územní plánování má koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.  Z dosavadního procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).  <b>Je zřejmé, že se v tomto konkrétním případě nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p>	<p><i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i>  <b>Námítka nebyla zohledněna.</b>  <i>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lo-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Účelovost těchto změn je zřejmá při pohledu na vlastnictví dotčených pozemků; jsou ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), a jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Jakýkoliv veřejný zájem je zde zcela potlačen, a naopak celý proces vzniku ÚP se jeví zcela netransparentní.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Na jednáních Školské rady, jejímž jsem členem, je pravidlem na každém jejím zasedání diskuze nad nedostatečnou kapacitou jak učeben, tak kapacitou stravování v ZŠ Klecany už v současné době, i bez další masivní výstavby nových obydlí.</p> <p>Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p>	<p>kalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1 v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
11	Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2592/14	<b>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku: Návrh změny č. 1 ÚP vykazuje formální chyby, a nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. Plocha BB2 nemá v návrhu změny č. 1 ÚP žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) je v příkrém rozporu se schváleným Strategickým plánem rozvoje města Klecany, kde je na str. 78 uvedeno že: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku. <b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Namítaná formální chyba v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“ se nezakládá na pravdě, protože zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan účinného od 6. 5. 2010, a tento stav se nezmění ani po vydání změny č. 1. Na označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 není proto třeba nic měnit i když část zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ bude po vydání změny č. 1 zařazeno do ploch BR13 „bydlení v rodinných domech“. Přístupovou komunikaci k ploše BB2 vymezené lokalitou Z1-1b podél místní komunikace Do Klecánek není třeba změnou č. 1 řešit, neboť to bude předmětem následných podrobnějších řešení. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v územních plánech. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává.
12	Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2590/14	<b>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku: <b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby byl vzat na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. V průběhu zasedání zastupitelstva a veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně projevíli nesouhlas se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní. Dle ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona je: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváž-	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku. <b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zá-



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále ustanovení § 18 odstavec 4 stavebního zákona stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stavebního zákona stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je zřejmé, že ustanovení stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>V daném případě se nejedná o koncepční posouzení daného území, <b>ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecan), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecan). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p>	<p>stavby a obydlivosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>
13	<b>Mgr. Šárka Stočková,</b> Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2594/14	<p><b>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu. Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců včetně lovné zvěře. Domnívám se, že tato oblast je významným krajinným prvkem, který tvoří esteticky hodnotnou část krajiny a vytváří typický vzhled v oblasti ulice Do Klecánek</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			a zároveň zajišťuje ekologickou stabilitu a měl by být pověřeným obecním úřadem zaregistrován jako významný krajinný prvek.	změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námítkám nepřihlíží.
14	Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2596/14	<p><b>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku:</p> <p>Návrh změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání dle stavebního zákona.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je již v současné době nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Doposud nebyl zpracován žádný posudek, který by doložil, zda je možné provádět výstavbu na plochách BR13 a BB2. Obě uvedené plochy se nacházejí v prudkém svahu a zároveň je tento svah tvořen z velké části skálou. Domnívám se, že uvedený posudek je důležitým podkladem pro rozhodování o změně ÚP. V případě, že po schválení změny ÚP a po provedení dalších investic s touto změnou souvisejících bude zjištěno, že daná oblast není vhodná k výstavbě, bude naprosto zřejmé, že zastupitelstvo nejednalo s péčí řádného hospodáře, tak jak stanoví zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V případě, že by došlo k poškození současné zástavby, bude použito všech dostupných právních prostředků k tomu, aby byla vzniklá škoda ze strany města Klecan</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>V souladu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan je celé řešené území návrhu změny č. 1 vymezeno jako zastavitelná plocha BB2 „bydlení v bytových domech“, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Posuzovat návrh změny č. 1 z hledisek vlivů na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. je proto bezpředmětné, protože nedochází ke zvýšení hustoty zástavby a obydlenosti v řešeném území změny č. 1. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „posudek“, který by doložil, zda je možné provádět výstavbu na plochách BR13 a BB2 (v rozsahu lokality Z1-1b), neboť to není předmětem této ÚPD, ale následných podrobnějších dokumentací a řízení, zejména územního řízení, které vymezuje stavební pozemky a umísťuje stavby na nich. Na tomto místě je třeba připomenout, že zastavitelná plocha je plocha vymezená k zastavění podle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona a její organizaci určuje územní rozhodnutí. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nahrazena.</p> <p>Dle stavebního zákona se ÚP zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. S ohledem na současnou zástavbu Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. S ohledem na uvedené bude nezbytné postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., zákon o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a oznámit Archeologickému ústavu záměr stavby na uvedeném území. Stavebník, respektive projektant by si měl během přípravy stavby, při níž dojde k zásahům pod povrch terénu, ověřit, zda jsou v místě a blízkém okolí již známy archeologické nálezy. V případě staveb v historických jádrech měst, jejich blízkém okolí, nebo rozsáhlých staveb v blízkosti známých lokalit je vhodné nechat vypracovat odbornou rešerši, popřípadě provést zjišťovací výzkum. Získané informace umožní přesnější odhad času a finančních nákladů na provedení vlastního archeologického výzkumu. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.</p>	
15	<p>Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany</p>	<p>ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2530/14</p>	<p><b>Připomínka – SEB03 – k návrhu změn č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>1. Nesouhlasíme se změnou Z1-1a a Z1-1 b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany.</p> <p><b>K datu veřejného projednání nebyla zpracována dokumentace hodnocení vlivů návrhu ÚP Klecany na životní prostředí (SEA). Navrhujeme zastavit veškeré aktivity okolo zmíněného území, zpracovat dokumentaci k posouzení vlivu na ŽP a teprve následně jednat o dalším využití.</b></p> <p>Stávající začlenění plochy neodpovídá zájmům města. Požadujeme změnu využití plochy na stávající stav – tzn. VZ a pečlivě zpracovat dokumentaci hodnotící vliv změny využití plochy na ŽP s přihlédnutím ke kumulativním negativním dopadům plánovaných staveb – letiště Vodochody, Pražský okruh atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><b>Dokumentace k hodnocení vlivu na ŽP je podle našeho názoru zásadní pro rozhodování o využití území. Jakákoli zástavba rozhodně ovlivní ŽP v lokalitě.</b></p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, a tím i kumulativních vlivů, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických pod-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Vzhledem k tomu, že stávající faktický stav je veřejná zeleň zahrádkářská kolonie, bude výstavbou negativně zasažena celá lokalita.	kladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil.
16	Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2531/14	<b>Připomínka – SEB05 – k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1 b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b> <b>Požadujeme převést celou plochu včetně rozšíření navrhovaného v rámci změny do plochy typu VZ.</b> <u>Odůvodnění:</u> Celá plocha je nevhodná pro zástavbu, leží v oblasti NKP č. rejstř. 39560 – hradiště Klecany. Naopak celá městská oblast Na Hradišti, Na Vinici, je již nyní klidová zóna s omezením dopravy a další výstavba by negativně ovlivňoval ŽP občanů. Město má minimum zelených ploch. Území historicky bylo využíváno jako vinice, následně jako sad. Město by nemělo nadále rozšiřovat své zastavěné území na úkor veřejné zeleně. Celá lokalita má problematický přístup – plocha uvažovaných přístupových cest se v soukromých rukou a na lokalitu není adekvátní přístup pro motorová vozidla. Dojde k znehodnocení území, navíc celý svah má podloží nevhodné k umísťování dalších staveb a případná výstavba by mohla ohrozit majetek stávajících obyvatel celé lokality. Navrhujeme celou plochu pojmout jako klidovou zónu se zelení.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku. <b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy. Veřejná zeleň zůstává změnou č. 1 v lokalitách Z1-1a a Z1-1b nedotčena. Rozšíření zastavitelné plochy BB2 v lokalitě Z1-1b není na úkor veřejné zeleně. Podmínky státní památkové péče a přístupových cest stanovuje platný ÚP Klecan. Stanovení podmínek pro výstavbu je předmětem následného územního rozhodnutí.
17	Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2529/14	<b>Připomínka – SEB02 – k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> <b>2. Nesouhlasíme se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</b> <b>Požadujeme ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požadujeme nevymezovat nově zastavitelné plochy.</b> <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku. <b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 sta-



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p> <p><b>Zásadním způsobem upozorňujeme na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</b></p> <p>Nesouhlasíme s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího ÚP požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požadujeme doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p>Nesouhlasíme se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby.</p> <p>Požadujeme, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požadujeme, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1 a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	<p>vebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
18	Iveta Žemličková, V Zátíší 33, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2649/14	<p><b>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Připojuji se tímto k připomínkám, které již byly ke změnám ÚP oblasti Vinice a Hradiště MěÚ Klecany dříve adresovány formou otevřeného dopisu občanů a připojuji ještě připomínku další.</p> <p>Obávám se, zda-li a do jaké míry by plánovaná zástavba dotčeného území mohla zvýšit riziko záplav domů v Klecánkách. I při každé větší bouři je průtok v potoce v Klecánkách viditelně větší. Pokud by zmizela další oblast volné plochy schopné zadržet nadměrné srážky, budou Klecánky ohroženější? Při povodních roku 2002 a 2013 voda přitékající z Klecan zvyšovala hladinu rozvodněné Vltavy a v úzkém údolí, kudy potok v Klecánkách protéká je důležitý každý centimetr, o který se hladina vody nezvýší.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vliv urbanizace na odtokové poměry potoka v Klecánkách se změnou č. 1 nezmění, protože koeficient zeleně u plochy BR „bydlení v rodinných domech“ a u plochy BB „bydlení v bytových domech“ je stejný a činí 40 %. Podrobnější řešení příčin kritických průtoků potoka v Klecánkách není předmětem ÚP. Jednoznačně však je, že změnou č. 1 nedojde ke zhoršení stavu oproti platnému ÚP Klecan.</p>
19	Olga Šimšíková, Na Vinici 479, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2640/14	<p><b>Podání připomínek k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p><b>Námítka č. 1:</b></p> <p><b>Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Toto využití vyplývá z „Odůvodnění změny č. 1“, které na str. 3 uvádí, že „V lokalitě</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p><b>Námítka č. 1 nebyla zohledněna.</b></p> <p>Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p>Zastupitelé města dlouhodobě deklarují, že BB2 nebude dopravně obsluhována z oblasti na Vinici, což je v přímém rozporu s uvedeným využitím VP14 a VP13.</p> <p>Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je pro občany dotčené oblasti Klecan nepřijatelné a vzhledem ke stavu infrastruktury i technicky nemožné.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p><b>Námítka č. 2:</b>  <b>Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BR13.</b>  <b>Odůvodnění:</b>  Dopravní obslužnost BR13 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřijatelné a technicky nemožné. K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.</p> <p>Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblastí Vinice, Hradiště a v Kaštanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p><b>Námítka č. 3:</b>  <b>Nesouhlasím s využitím BR13 jako plochy k zástavbě. Navrhuji změnu na VZ.</b>  <b>Odůvodnění:</b>  Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřijatelné a technicky nemožné.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p>K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.</p> <p>Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblastí Vinice, Hradiště a v Kaštanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ.</p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné genera-</p>	<p><i>proti nim uplatnit námitku.</i></p> <p><b>Námítka č. 2 nebyla zohledněna.</b>  <i>Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění.</i></p> <p><b>Námítka č. 3 nebyla zohledněna.</b>  <i>Vypuštění zastavitelné plochy BR13 a její nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Předmětem pořizo-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ce, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území.</b></p>	<p>vání není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</p>
20	Ing. Jakub Šimšík, Lipová 1/185, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2551/14	<p><b><u>Podání námitek dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 356/92, 355/6, st. 1187 a rodinného domu čp. 479 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>Námítka č. 1:</u></b></p> <p><b>Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Toto využití vyplývá z „Odůvodnění změny č. 1“, které na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p>Zastupitelé města dlouhodobě deklarují, že BB2 nebude dopravně obsluhována z oblasti na Vinici, což je v přímém rozporu s uvedeným využitím VP14 a VP13. Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je pro občany dotčené oblasti Klecan nepřijatelné a vzhledem ke stavu infrastruktury i technicky nemožné.</p>	<p><b><i>Námítka č. 1 nebyla zohledněna.</i></b></p> <p><i>Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p><b>Námítka č. 2:</b>  <b>Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BR13.</b>  <b>Odůvodnění:</b>  Dopravní obslužnost BR13 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřipustné a technicky nemožné. K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.  Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblastí Vinice, Hradiště a v Kaštanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ.  Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p><b>Námítka č. 3:</b>  <b>Nesouhlasím s využitím BR13 jako plochy k zástavbě. Navrhuji změnu na VZ.</b>  <b>Odůvodnění:</b>  Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřipustné a technicky nemožné.  Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.  K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.  Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblastí Vinice, Hradiště a v Kaštanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ.  Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv</p>	<p><b>Námítka č. 2 nebyla zohledněna.</b>  <i>Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění.</i></p> <p><b>Námítka č. 3 nebyla zohledněna.</b>  <i>Vypuštění zastavitelné plochy BR13 a její nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o konceptní posouzení daného území.</b></p>	
21	<p><b>Vladislav Pavelka,</b> Na Vinici 420, 250 67 Klecany</p>	<p>ze dne 20. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2581/14</i></p>	<p><b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Podávám námítku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námítka nebude akceptována jako námítka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítku:</p> <p><b>Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna na VZ – veřejné prostranství – zeleň tak, aby na pozemcích, kde je uvažována změna, ve větší části mohl být obnoven třešňový sad a zachována a případně rozšířena vinice. Dále požaduji místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 změnit na chodník pro pěši. Nesouhlasím tedy se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>K odůvodnění tohoto návrhu nejlépe poslouží záznamy z historie města, uvedené v materiálech na webových stránkách města. Známý ovocnářský šlechtitel V. Maruška, který byl za svou úspěšnou celoživotní práci mnohokrát (císařské vyznamenání za zásluhy), který roku 1896 dostal pracovní nabídku od majitele klecanského velkostatku J. Beniese na místo vrchního zahradníka, např. v r. 1903 navrhuje obecnímu zastupitelstvu, aby se v nově vysazeném sadě Na Skalkách šlechtilo na rozvětvený stromek a nikoliv na hlavní kmen. Ovocné sady byly po dlouhá léta nejen charakteristickým znakem obce, ale také velkou pracovní příležitostí a finančním přínosem jak pro občany, tak pro obec. O tom svědčí i zápis z obecního zastupitelstva ze dne 3. 8. 1929: „K návrhu obecní rady usneseno provést úpravu chudinských podpor u všech místních chudých s ohledem na to, že žádali za udělení starobní podpory, tak, že obec jim při placetě bude ku této starobní podpoře pouze povinných 10 % na místo dosud vyplácené podpory. Snížení podpory odůvodňuje se úbytkem příjmů chudinského fondu, které nastaly následkem zmraznutí ovocných stromů v obecních sadech a správy zdejšího velkostatku, která každoročně z prodeje červeného ovoce chudinskému fondu značným obnosem přispěla“.</p> <p>Klecanské červené ovoce bylo ve své době pojem a z výše uvedeného je vidět, že obecní hospodáři se v minulosti v Klecanech nezbavovali majetku, ale využívali tento majetek k podpoře potřebných a místní ovocné sady nepochybně přispívaly ke kráse Klecan a zdejšímu blahobytu. Na Skalkách již zřejmě ovocné sady pro zástavbu obnovit nelze, ale změnou dotčený pozemek je snad poslední v majetku města, kde by bylo možno sady obnovit. Proto navrhuji na pozemcích, kde je uvažována změna, vysázet třešňový sad, zachovat případně rozšířit vinici a pro novou výstavbu využít severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neuťešeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla. K obnově ovocných sadů by jistě bylo možno využít evropských fondů užitečněji, než na výstavbu cyklostezky odnikud nikam.</p> <p>Výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak svou polohou, tak svou mimořádnou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat. Zásadně také nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí a poškození životního prostředí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2, které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době již několik let nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel.</p> <p>Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecan-</p>	<p>změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha).</p> <p>Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřízané nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změnil charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další nežádoucí zásahy do přírody. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíh zdařilý komplex bytových domů Astra-park. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MS a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. V průběhu zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu. V tomto je nutné konstatovat, že se vedení obce nechová s péčí dobrého hospodáře. To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území, považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p>	<p>území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokality Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením částí třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky.</p>	<p><i>nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“.</p> <p>Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy a nejsou tedy ani ve veřejném zájmu.</p> <p><u>Příloha:</u> – výpis z katastru nemovitostí k datu 20. 6. 2014</p>	
22	Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 20. 6. 2014; <i>zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2583/14</i>	<p><b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Podávám námítku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálně podstatně ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s dů-</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném pro-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu <b>čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2</b> v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitku:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře. Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periferii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany. Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro žádnou masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhý zdařilý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MS a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhuji využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu</p>	<p><i>jednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Část textu odůvodnění námítky nemá zjevně nic společného s lokalitou Z1-3 a byla použita z odůvodnění námítky pod poř. č. 21.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby podnikatelského záměru a developerského projektu. To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecan), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecan). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o for-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>mální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“ Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou tedy ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
23	<b>Vladislav Pavelka,</b> Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 20. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 pod čj. 2585/14	<p><b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Podávám námítku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námítka nebude akceptována jako námítka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu <b>čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2</b> v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítku:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města</b></p>	<p><b><i>Námítka nebyla zohledněna.</i></b></p> <p><i>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Klecany.</b>  <b>Požadují, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</b>  <b>Požadují, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných jednání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</b>  <u>Odůvodnění:</u>  Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) provádět a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.  Ze výše uvedeného je zřejmé, že územní plánování má koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel atd.  Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodrženo. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).  Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.  V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno</p>	<p>č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává.  V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. K namítanému zásahu do archeologického dědictví pořizovatel uvádí, že na celém území města Klecany platí povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. V tomto lze konstatovat, že vedení města se nechová s péčí řádného hospodáře a můžou z toho vyplynout trestněprávní aspekty.</p> <p>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný zákon č. 183/2006 Sb.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vliv na stav inženýrských sítí. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klečany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
24	<b>Mgr. Vladislav Pavelka,</b> Na Vinici 420, 250 67 Klečany	ze dne 20. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2579/14	<p><b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klečany</u></b></p> <p>Podávám námítku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu <b>čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2</b> v k. ú. města Klečany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klečany následující námítku:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kate-</b></p>	<p><b><i>Námítka nebyla zohledněna.</i></b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Část textu odůvodnění námítky nemá zjevně nic společného s lokalitou Z1-3 a byla použita z odůvodnění námítky pod poř. č. 21 stejného podatele.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>gorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požadují ponechání současného stavu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro žádnou masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Nesouhlasím se zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Dále výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MS a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování má konceptně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost spo-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>lečenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je na druhou stranu zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby podnikatelského záměru a developerského projektu. To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za pohrdání názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“ Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního raně středověkého hradiště. Přimo v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou tedy ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.	
25	Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 20. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2586/14	<p><b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Podávám námítku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námítka nebude akceptována jako námítka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu <b>čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2</b> v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítku:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců.</p> <p>Zvyšování zástavby na úkor zeleně považuji pro obec a její obyvatelé za nežádoucí.</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
26	Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 20. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2588/14	<p><b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Podávám námítku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavi-</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>telných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě.</p> <p>V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu <b>čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2</b> v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze). Tento pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 na kterých se uvažuje s výstavbou místní komunikace. Na tyto pozemky navazuje pozemek p. č. 357/1, na kterém se plánuje výstavba.</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</b></p> <p>K datu veřejného projednání nebyla zpracována dokumentace hodnocení vlivů návrhu ÚP Klecany na životní prostředí (SEA). Předně všeho navrhuji zastavit veškeré aktivity okolo zmíněného území, zpracovat dokumentaci k posouzení vlivu na ŽP a teprve následně jednat o dalším využití.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</li> <li>2. Dokumentace k hodnocení vlivu na ŽP je podle mého názoru zásadní pro rozhodování o využití území. Jakákoli zástavba rozhodně ovlivní ŽP v lokalitě. Vzhledem k tomu, že stávající faktický stav je veřejná zeleň – zahrádkářská kolonie, bude výstavbou negativně zasažena celá lokalita.</li> <li>3. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsem toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě</li> </ol>	<p><i>opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námitky zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>4. Technické řešení možné výstavby bude vzhledem ke svažitosti mimořádně nákladné při pochybné účelnosti, podle prvotního plánu firmy ORESTA s.r.o. se počítá s masivní výstavbou terasových obytných domů a zahrnuje obrovské přesuny hmot, nemluvě o výrazném a zbytečném zásahu do životního prostředí – jak během výstavby – tak po realizaci. Domnívám se, že u této firmy lze také dohledat prvopočátek úvah o zastavění svahu ulice Do Klecánek.</p> <p>5. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace stanovené právními předpisy, zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel a vybudování chodníků, které by ve „městě“ měly být považovány za samozřejmou součást výstavby. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel.</p> <p>6. V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu tento přírodní unikát nezachovat.</p> <p>7. Zásadně nesouhlasíme s předpokládanou neúměrnou zátěží při výstavbě na okolí (hluk, prach, atd.). Místní komunikace v lokalitě nejsou způsobitelné snést zátěž stavební techniky. Lokalita je navíc skalnatá a případné trhací práce mohou způsobit škody na majetku a zdraví.</p> <p>8. Návrh ÚP je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.), Společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 22/1, 49/1, sousedící z pozemkem 357/1 a zřejmě si tak připravuje pozici pro svůj podnikatelský záměr. Zájem soukromé firmy je tak nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan. V tomto se vedení obce nemusí chovat s péčí dobrého hospodáře.</p> <p>9. Považuji za moudřejší využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p>	
27	David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2598/14	<p><b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu <b>čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2</b> v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b>Nesouhlasím také se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požadují ponechání současného stavu.</b></p> <p>Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně</p>	<p><b><i>Námítka nebyla zohledněna.</i></b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projedná-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokračí životnosti atd.).</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhý zchářilý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí zajistí prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periferii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost</p>	<p><i>vá pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námítky z větší části zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů. Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b></p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu není „změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. V raném středověku to</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>byla oblast hradiště jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-3 jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, a celý návrh změn obsahuje formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	
28	Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2612/14	<p><b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</b></p> <p>Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s naprostým nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast ka-</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námítky z větší části zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>sáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba spojená současně se zajištěním míst pro služby by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periférii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Je proto s podivem, že zastupitelstvo dá se říci dogmaticky trvá na svém plánu. Jeho zájmem by měly snad být oprávněné zájmy občanů nikoliv zájmy developerů.</p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považuji za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody je vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. <b>Tato situace se dále podstatně zhorší uvedením do provozu velmi zásadního objektu Národního ústavu duševního zdraví i nového bytového objektu v Astraparku. Jsem toho názoru, že obecní zastupitelstvo by mělo soustředit svou pozornost tímto směrem a nikoliv dalším návrhem na zástavbu zbývajících zelených ploch ve městě.</b></p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. <b>Viz vyjádření ředitele základní školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</b> Město Klecany doposud nepracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investici-</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>cích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. V raném středověku byla tato oblast hradiště protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-3 jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	
29	Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2614/14	<p><b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p>	<b>Námítka nebyla zohledněna.</b> <i>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona</i>
30	David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2602/14	<p><b>Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna na VZ – veřejné prostranství – zeleň tak, aby na pozemcích, kde je uvažována změna, ve větší části mohl být obnoven třeshňový sad a zachována a případně rozšířena vinice. Dále požaduji místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 změnit na chodník pro pěší.</b></p> <p>Nesouhlasím tedy ani se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření</p>	
31	Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2606/14		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat šířeji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>K odůvodnění tohoto návrhu nejlépe poslouží záznamy z historie města, uvedené v materiálech na webových stránkách města. Známý ovocnářský šlechtitel V. Maruška, který roku 1896 dostal pracovní nabídku od majitele klecanského velkostatku J. Beniese na místo vrchního zahradníka a celý svůj plodný život v Klecanech zakládal ovocnářské a okrasné školky, zvětšoval, obnovoval a doplňoval zámecký park, zkrášloval zeleň Klecan a hlavně přeměňoval pastviny v okolí na ovocné sady plné třešní a jablek. Roku 1924 byl jmenován čestným členem České ovocnářské společnosti a za svou úspěšnou celoživotní práci byl mnohokrát oceněn (v roce 1871 stříbrnou medailí, v roce 1872 velkou stříbrnou medailí zahradnické společnosti za dekorační a vzácné rostliny a roku 1873 bronzovou medailí na světové výstavě ve Vídni).</p> <p><b>Po návštěvě ministra zemědělství Dr. Bráfa v klecanských zahradách mu bylo uděleno císařské vyznamenání za zásluhy – zlatý záslužný kříž. Čím asi bychom dnes oslnili pana ministra zemědělství při návštěvě Klecan a čím by mohly Klecany vítězit na světových výstavách?</b></p> <p>V r. 1903 navrhuje V. Maruška obecnímu zastupitelstvu, aby se v nově vysazeném sadě Na Skalkách šlechtilo na rozvětvený stromek a nikoliv na hlavní kmen. Když roku 1928 v zimě mrazy způsobily v sadech veliké škody, zahynulo 21 680 stromů (64,8 %) a zůstalo jen 11 770 stromů, bylo do května 1930 vysázeno 3 589 nových stromů.</p> <p>Ovocné sady byly po dlouhá léta nejenom charakteristickým znakem obce, ale také pracovní příležitostí a finančním přínosem jak pro občany, tak pro obec. O tom svědčí i zápis z obecního zastupitelstva ze dne 3. 8. 1929, kdy: „K návrhu obecní rady usneseno provést úpravu chudinských podpor u všech místních chudých s ohledem na to, že žádali za udělení starobní podpory, tak, že obec jim při placetě bude ku této starobní podpoře pouze povinných 10 % na místo dosud vyplácené podpory. Snížení podpory odůvodňuje se úbytkem příjmů chudinského fondu, které nastaly následkem zmrznutí ovocných stromů v obecních sadech a správy zdejšího velkostatku, která každoročně z prodeje červeného ovoce chudinskému fondu značným obnosem přispěla“.</p> <p><b>Klecanské červené ovoce bylo ve své době pojem a z výše uvedeného je vidět, že obecní hospodáři v Klecanech v minulosti hospodařili s řádnou péčí a ke zvyšování místního blahobytu. Nezabavovali se majetku (zejména v období, kdy ceny</b></p>	<p>kona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecních požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>pozemků klesají), ale využívali tento majetek k podpoře potřebných. Ovocné sady mimo nemalé zisky pro Klecany nepochybně také přispívaly ke kráse tehdejších Klecan.</b></p> <p>Klecanské sady již téměř zmizely. Na Skalkách zřejmě sady pro zástavbu obnovit nelze, ale poslední zbytky „Klecanských třešní“ jsou údajně ještě Na Vlasini (nedaleko od Černé skály) a právě Na Vinici, kde změnou dotčený pozemek je snad poslední v majetku města, kde by bylo možno sady obnovit. Proto navrhuji na pozemcích, kde je uvažována změna, vysázet třešňový sad, zachovat případně rozšířit vinici. Pro novou výstavbu je lépe využít severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla. K obnově vyhlášených ovocných sadů by jistě bylo možno využít evropských fondů mnohem užitečněji, než například na nepromyšlenou výstavbu cyklostezky odnikud nikam.</p> <p>Výstavba ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat, musí být prováděna citlivě a v souladu se zájmy občanů. Zásadně také nesouhlasím s neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě pro okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Pozemky p. č. 27/3 a 33/2 jsou ve vlastnictví města, ale město o tyto pozemky v současné době (zejména ve spodní části) již několik let dostatečně nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace, by tyto pozemky mohly už dávno sloužit k rekreaci občanů jako chodníky pro pěší do přírody a sadů, protože parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace a nevyhovují tomuto využití protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel a v místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu tento přírodní unikát nezachovat. Pozemky neumožňují ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samostatnou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjely jako město.</p> <p>Rezidenční lokalita řešeného území není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a výstavba bytových domů naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další nežádoucí zásahy do přírody. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíš zdařilý komplex bytových domů Astra-park. Jsem toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Vy-</p>	<p>BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p><b>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</b></p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se týkají změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni. Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou</p>	<p><i>§ 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky.</p> <p><b>Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</b> Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný zákon č. 183/2006 Sb. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“</p> <p>Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do UAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního raně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časněho keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy a nejsou tedy ani ve veřejném zájmu.</b></p>	
32	Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2610/14	<p><b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň).</b></p> <p><b>Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěší.</b></p> <p>Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zá-</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>šířeji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samostatnou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjeli jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změnila charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s naprostým nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhuji využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba spojená současně se zajištěním míst pro služby by jí jistě prospěla více, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu</p>	<p>kona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem soulasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě. Je proto s podivem, že zastupitelstvo dále dogmaticky trvá na svém plánu. Jeho zájmem by měly snad být oprávněné zájmy občanů nikoliv zájmy developerů.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>V tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerů projektu.</b></p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se týkají změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b)</p>	<p><i>BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody je vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. <b>Tato situace se dále podstatně zhorší uvedením do provozu velmi zásadního objektu Národního ústavu duševního zdraví i nového bytového objektu v Astraparku. Jsem toho názoru, že obecní zastupitelstvo by mělo soustředit svou pozornost tímto směrem a nikoliv dalším návrhem na zástavbu zbývajících zelených ploch ve městě.</b></p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. <b>Viz vyjádření ředitele základní školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</b> Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p>	<p>§ 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům. Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. V raném středověku byla tato oblast hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a Z1-1b a Z1-3 jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	
33	David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2600/14	<p><b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň).</b></p> <p><b>Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěši.</b></p> <p>Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 sta-</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>šířeji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samostatnou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjeli jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokračí životnosti atd.).</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s naprostým nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba spojená současně se zajištěním míst pro služby by jí jistě prospěla více, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu</p>	<p>vebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné projednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavi-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě. Je proto s podivem, že zastupitelstvo dále dogmaticky trvá na svém plánu. Jeho zájmem by měly snad být oprávněné zájmy občanů nikoliv zájmy developerů.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>V tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerů projektu.</b></p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se týkají změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b)</p>	<p><i>telných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody je vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. <b>Tato situace se dále podstatně zhorší uvedením do provozu velmi zásadního objektu Národního ústavu duševního zdraví i nového bytového objektu v Astraparku. Jsem toho názoru, že obecní zastupitelstvo by mělo soustředit svou pozornost tímto směrem a nikoliv dalším návrhem na zástavbu zbývajících zelených ploch ve městě.</b></p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. <b>Viz vyjádření ředitele základní školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</b> Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p>	<p>§ 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům. Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka e. č. rejstř. 39560. V raném středověku byla tato oblast hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a Z1-1b a Z1-3 jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	
34	<b>Mgr. Lenka Pavelková,</b> Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 pod čj. 2608/14	<p><b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</b></p> <p>Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné</p>	<p><b><i>Námítka nebyla zohledněna.</i></b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periferii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany.</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro žádnou masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhuji využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí zajistě prospěla více, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c)</p>	<p><i>na do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námítkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námítky z větší části zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se týká změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecan), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecan). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b></p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává i otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního raně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. <b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou tedy ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b>	
35	Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 pod čj. 2604/14	<b><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b> Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: <b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěší.</b> Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u> , s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. <b><u>Odůvodnění:</u></b> Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany	<b><i>Námítka nebyla zohledněna.</i></b> <i>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných do-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rozvíjely jako město.</p> <p>Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel a v místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu tento přírodní unikát nezachovat. Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.) při předpokládané výstavbě na okolí.</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a masová výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsem toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhuji využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p><b>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství ob-</b></p>	<p><i>mech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>čanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</b></p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že případně se nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a naopak v 2.3.2 je uvedeno, že „změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území“ považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecan), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecan). Toto spojení změny, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecan, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby</b></p>	<p><i>o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecan, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecan povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmě-</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává i otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah středověké hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování.</b></p>	<p><i>tem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			vání, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.	
36	MUDr. Martin Lamm, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2564/14	<b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b> Jsem spoluvlastník rodinného domu v ulici Na vinici čp. 395 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: <b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň nebo obnova třešňového sadu a vinice).</b> Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěší. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!	<b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy
37	Ing. Ivana Lammová, Na Vinici 395, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2565/14	Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u> , s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. <u>Odůvodnění:</u> Náš pozemek je v těsném sousedství s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjely jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.) při předpokládané výstavbě na okolí.	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Ulice Na vinici je obytnou zónou s velkým pohybem dětí a bez existence chodníků. Zvýšení dopravní zátěže je v této ulici absolutně nevhodné. Pro těžkou techniku je průjezd nereálný. Ulice slouží také jako pěší zóna pro místní i turisty při cestě do Klecanského háje a do Klecánek. Sjezd mezi ulicemi Na hradišti a Na vinici u rodinného domu čp. 395 je již nyní nevyhovující pro současný provoz. Zvýšení intenzity provozu je nemyslitelné z důvodu extrémního sklonu a minimálního výhledu, opět s neexistencí chodníku.</b></p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhlý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společnosti obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřej-</p>	<p><i>nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto případě se nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu. To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a naopak v 2.3.2 je uvedeno, že „změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území“ považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecan), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecan). Toto spojení změny, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecan, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p>	<p><i>a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecan, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecan povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu není změnou zásadním způsobem dotčena. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. <b>Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek.</b> Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přimo v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b</b></p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.	
38	Jana Klausová, Na Hradišti 176, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2611/14	<b>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</b> Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a chtěla bych, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství - zeleň). <b>Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požadují změnit na chodník pro pěší.</b> <u>Odůvodnění:</u> P. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjely jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokračí životnosti atd.) při předpokládané výstavbě na okolí. Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ. Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat. Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	<b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařaze-
39	Zdeněk Klaus, Na Hradišti 176, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2613/14		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p><b>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1</b> je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že se jedná o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p><b>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a naopak v 2.3.2 je uvedeno, že „změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území“ považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</b></p> <p>Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení změny nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b> Protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p><b>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</b> Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku</p>	<p><i>ní do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“</p> <p><b>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu není změnou zásadním způsobem dotčena Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat,</p>	<p>stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	
40	<p>Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany</p>	<p>ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2621/14</p>	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b> Jsem vlastníkem parcely č. 357/11 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: <b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bvdlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bvdlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <b><u>Odůvodnění:</u></b> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.“.</p>	<p><b><i>1. Námítka nebyla zohledněna.</i></b> <i>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p>	<p>a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřej-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kultu-</p>	<p>ném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokality Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecního ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změn</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p><i>ny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
41	<p><b>Miloslav Hašek,</b> Na Vinici 359, 250 67 Klecany; <b>Jindřiška Hašková,</b> Na Vinici 359, 250 67 Klecany</p>	<p>ze dne 25. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2465/14</i></p>	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 357/12 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel</p>	<p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepci posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecan), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecan). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b)</p>	<p>dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblas-</p>	<p>původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p><i>návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b><u>2. Námitka nebyla zohledněna.</u></b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námítkám nepřihlíží.
42	František Kuchař, Na Vinici 353/18, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2485/14	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b>  Jsem vlastníkem parcely č. 357/6 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013)</p>	<p><b><i>1. Námítka nebyla zohledněna.</i></b>  Vypuštění zastavitelné plochy BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB –</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepci posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náleži-</p>	<p>bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	<p>zadáni změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokality Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona neprezkouvává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani je-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>ho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
43	Pavlaína Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2637/14	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 357/9 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeolo-</p>	<p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>gického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“</i></p> <p><i>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</i></p> <p><i>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</i></p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p><i>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</i></p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p><i>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</i></p> <p><i>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, pro-</i></p>	<p><i>Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vřdycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstr. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého</p>	<p>odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1a na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany,</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souslednost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p><i>protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
44	Miroslav Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2533/14	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 214/2 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné</p>	<p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požadují, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p>	<p>navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství,</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k vý-</p>	<p>rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b> Požaduji ponechání současného stavu. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře. Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takové-</p>	<p><i>stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném pro-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			mu stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.	jednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
45	Marcel Strcula, Povltavská 15, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2554/14	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b>  Jsem vlastníkem parcely č. 121 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b>  Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.  Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nezávislí!</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.  Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.  Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citova-</p>	<p><b><u>1. Námitka nebyla zohledněna.</u></b>  Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných do-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p>	<p><i>mech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezuje jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Výhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Věřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	<p><i>o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokality Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmě-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b>          Požaduji ponechání současného stavu.  <u>Odůvodnění:</u>          Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.          Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p>	<p><i>tem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b>  <i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlízí.</i></p>
46	Bohumil Trnka, Na Vinici 390, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2511/14	<p><b><u>Námítka dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b>          Jsem vlastníkem parcely č. 405, 357/13 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:  <b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b>          Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.          Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!  <u>Odůvodnění:</u>          Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné genera-</p>	<p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b>  <i>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ce, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka ve-</p>	<p>právnícké ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>řejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území</p>	<p>v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP.</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z ploch v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p><i>Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
47	Ing. Jiří Zach, Na Vinici 352, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2470/14	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 357/5 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (býdlení</u></b></p>	<p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b></p> <p>Požadují, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požadují, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nezávislí!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera</p>	<p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ra (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace přístupující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat</p>	<p><i>funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřízované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní pro-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vřdyc-ky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci vel-</p>	<p><i>středí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 sta-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>vebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
48	<p><b>Radim Zbytovský,</b> Do Klecánek 507, 250 67 Klecany; <b>Dita Zbytovská,</b> Do Klecánek 507, 250 67 Klecany</p>	<p>ze dne 25. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2498/14</i></p>	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem vlastníkem stavební parcely č. 707 a parcely č. 356/85 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (býdlení v rodinných domech) a plochy BB2 (býdlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p>	<p><b><u>1. Námitka nebyla zohledněna.</u></b></p> <p>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „býdlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p>	<p><i>1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, ve-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstr. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturními doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-lb jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování návrhu změny č. 1 ÚP.</b></p>	<p>řejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vání, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b>          Požaduji ponechání současného stavu.  <u>Odůvodnění:</u>          Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.          Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b>          Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
49	Daniel Bezányi, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2539/14	<p><b><u>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b>          V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:  <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b>          Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.          Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!  <u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b>          Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1.</p>
50	Štěpánka Bezányiová, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2538/14		
51	Michaela Bezányiová, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2537/14		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p>	<p>2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p><b>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě a jsou v přímém rozporu se schválenou Strategií města.</b></p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p><b>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</b></p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k vý-</p>	<p>cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstr. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souslednost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	<p><i>se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>
52	Karel Černý, Na Vinici 357, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2622/14	<p><b>Námítka dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> Jsem vlastníkem parcely č. 402 a 357/10 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítku: <b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vy-</p>	<p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Výpuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><i>tvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</i></p> <p><i>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</i></p> <p><i>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</i></p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p><i>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</i></p> <p><i>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, pro-</i></p>	<p><i>využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Kle-</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>tože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vřdycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstr. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého</p>	<p>can, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	<p>lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>
53	<p><b>Dušan Šebek,</b> Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; <b>Pavla Šebková,</b> Na Hradišti 691, 250 67 Klecany</p>	<p>ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2528/14</i></p>	<p><b><u>Připomínka – SEB01 – k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p><b>1. Nesouhlasíme se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2.</b></p> <p><b>Požadujeme, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní,</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 naří-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klečánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na</p>	<p>díl pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p><b>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě a jsou v přímém rozporu se schválenou Strategií města.</b></p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p><b>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</b></p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše</p>	<p><i>a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecního ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. <b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b>	<i>a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i>
54	Jaroslava Faltová, V Čertovce 20, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2546/14	<b>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <b>Odůvodnění:</b> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.  <b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal ná-
55	Marie Fluksová, Na Hradišti 388, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2474/14		
56	Martin Fluksa, Na Hradišti 388, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2475/14		
57	Barbora Fridlová, Povltavská 36, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2642/14		
58	Jana Hakenová, U Kovárny 97, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2558/14		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
59	Miroslav Hellige, U Háje 251, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2476/14	<i>a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</i> “. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.	vrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Kle-
60	Stanislav Hellige, U Háje 251, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2477/14		
61	Václava Herciková, Povltavská 28, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2556/14	Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).	
62	Vlasta Heřmanová, Do Klecánek 18, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2545/14	<b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b>	
63	Jiří Kácha, Do Klecánek 18, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2547/14	V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.	
64	Ján Kovalčík, Povltavská 38, 250 67 Klecany; Miroslava Kovalčíková, Povltavská 38, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2541/14	<b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b>	
65	Romana Krátká, Na Vinici 353, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2483/14	Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.	
66	Dana Kuchařová, Na Vinici 353, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2484/14	V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek	
67	Bc. Petr Kvítek, Do Klecánek 25, 250 67 Klecany	ze dne 27. 6. 2014; zapsáno dne 2. 7. 2014 pod čj. 2/2		
68	Jaroslav Mičán, Na Vinici 393, 250 67 Klecany; Květa Mičánová,	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
69	Na Vinici 393, 250 67 Klecany <b>Pavel Novák,</b> Na Vinici 419, 250 67 Klecany	pod čj. 2496/14 ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2617/14	bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“. <b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b> Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologic-	can, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze
70	<b>Jaroslava Nováková,</b> Na Vinici 419, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2616/14		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kých nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikt archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře, tj. vysoké zvěře a černé zvěře, kde toto území tvoří jedinou spojnici pro migraci mezi rozsáhlým zalesněným územím.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává.</p> <p>V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
71	Ilona Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2568/14	<p><b><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 214/2 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města</u></b></p>	<p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich na-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Klecany.</b> Požadují, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požadují, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nezávislí!</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno</p>	<p><i>hrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnícké ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytovému domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vřdy-</p>	<p>využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“          Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b>          Požadují ponechání současného stavu.  <u>Odůvodnění:</u>          Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.          Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany</p>	<p>a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b>          Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.	změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
72	Ilona Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2569/14	<b>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b>	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.
73	Milan Pilnáček, Přemyslská 51, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2552/14	Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.	<b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na
74	Marek Relich, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2542/14	Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nezávislí!	
75	Hana Relichová, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2544/14	<b>Odůvodnění:</b> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.	
76	Jan Relich ml., Do Klecánek 27, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2553/14	Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.	
77	Romana Relichová, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2555/14		
78	Jan Relich, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2557/14		
79	Libuše Rudolfová, Na Vinici 394, 250 67 Klecany; František Rudolf,	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	Na Vinici 394, 250 67 Klecany	<i>pod čj. 2497/14</i>	Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).	<i>zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy</i>
80	<b>František Schubert,</b> Povltavská 9, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2550/14</i>	<b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepci posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b> V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. <b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b> Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „ <i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i> “. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „ <i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i> “. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „ <i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i> “. <b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</b>	
81	<b>Václav Srba,</b> Do Klecánek 14, 250 67 Klecany; <b>Kateřina Srbová,</b> Do Klecánek 14, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2549/14</i>		
82	<b>Jana Steinerová,</b> Na Vinici 220/3, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2578/14</i>		
83	<b>Eva Stanislavová,</b> U Kovárny 90, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2560/14</i>		
84	<b>Anna Stanislavová,</b> U Kovárny 90, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2561/14</i>		
85	<b>Josef Stránský,</b> U Kovárny 97, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2559/14</i>		
86	<b>Jarmila Šebková,</b> Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; <b>Zdenek Šebek,</b> Na Hradišti 392, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2587/14</i>		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu a eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p>	<p>č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecněho ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z ploch v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b>          Požaduji ponechání současného stavu.  <u>Odůvodnění:</u>          Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře, tj. vysoké zvěře a černé zvěře, kde toto území tvoří jedinou spojnici pro migraci mezi rozsáhlým zalesněným územím.          Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p><i>Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b>  <i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
87	Ing. Lyvie Šimšíková, Lipová 1, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2641/14	<p><b><u>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b>          V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:  <b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochv BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochv BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b>          Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.          Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných jednání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!  <u>Odůvodnění:</u>          Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4</p>	<p><i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i></p> <p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b>  <i>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek</p>	<p>využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Kle-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologic-</p>	<p>can, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kých nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z ploch v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře, tj. vysoké zvěře a černé zvěře, kde toto území tvoří jedinou spojnici pro migraci mezi rozsáhlým zalesněným územím.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p> <p><b>3. Pořizovatel a zpracovatel změny ÚP (dne 23. 6. 2014 na Městském úřadě) nás informoval o tom, že současný „platný“ ÚP byl schvalován bez přihlédnutí k vlivům na životní prostředí.</b></p> <p>Cílem a posláním zastupitelů by mimo jiné mělo být správa a udržování zelených ploch, odpočinkových a rekreačních zón v našem městě.</p>	<p><i>posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p> <p><b>3. Námitka vzata na vědomí.</b></p> <p>Informace pořizovatele o tom, že platný ÚP Klecan nebyl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, neznamená, že nebylo při jeho zpracování přihlédnuto k vlivům koncepce na životní prostředí.</p>
88	Tomáš Tintěra, Spojovací 121, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno	<p><b>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změn-</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		dne 7. 7. 2014 pod čj. 2700/14	ny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nezávislí! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). <b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b> V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu	<b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006
89	Karel Tintěra, Spojovací 121, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 7. 7. 2014 pod čj. 2701/14		
90	Petr Vacek, Okružní 619, 250 65 Bašť	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2571/14		
91	Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2572/14		
92	Jaroslav Vacek, Na Vinici 355, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2577/14		
93	Matěj Zach, Na Vinici 352, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2472/14		
94	Eva Zachová, Na Vinici 352, 250 67 Klecany	ze dne 28. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2473/14		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně</p>	<p><i>Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního</p>	<p><i>se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecan, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			ho lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře. Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.	projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
95	Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2573/14	<b>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> Jsem vlastníkem parcely č. 357/8 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.	<b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-
96	Jaroslav Vacek, Na Vinici 355, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2575/14		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p>	<p><i>1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování</b></p>	<p>veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, změní. Ve věci namítné formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zá-</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vání, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b>          Požaduji ponechání současného stavu.  <u>Odůvodnění:</u>          Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.          Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>kona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b>          Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
97	Eva Baštová, Klecany 343, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2534/14	<p><b><u>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b>          V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:  <b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b>          Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2.          Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných jednání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!  <u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b>          Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p>	<p>2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují pravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepřijatelně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p> <p><b>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</b></p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Cožpak nestačí, že již dnes se staví obrovské projekty NÚDZ, další bytový dům v Astraparku, pokračuje výstavba řadových domů u kasáren, individuální výstavba rodinných domů i výstavba dalších průmyslových objektů? Veřejná infrastruktura v Klecanech na toto absolutně není připravena a stávající ÚP hrubě zanedbává podmínky výstavby v první etapě.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat</p>	<p>na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vřdycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p><b>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného návržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</b></p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p><b>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požaduji nevymezovat nové zastavitelné plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p>	<p><i>se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednával pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</b></p> <p>Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p><b>Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval.</b></p> <p>Nesouhlasím ani se zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby.</p> <p>Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3.</p> <p>V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	<p>změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námítkám nepřihlíží.</p>
98	Ing. Michalea Brázdová, Příčná 302, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2638/14	<p><b><u>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></b></p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p><b><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p><b>1. Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>nestranní!</b>  <u>Odůvodnění:</u>  Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšená obytná plocha (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o for-</p>	<p>z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>mální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepřijatelně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p> <p><b>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</b></p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Cožpak nestačí, že již dnes se staví obrovské projekty NÚDZ, další bytový dům v Astraparku, pokračuje výstavba řadových domů u kasáren, individuální výstavba rodinných domů i výstavba dalších průmyslových objektů? Veřejná infrastruktura v Klecanech na toto absolutně není připravena a stávající ÚP hrubě zanedbává podmínky výstavby v první etapě.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně</p>	<p>Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vřdycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p><b>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</b></p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek.</p> <p>Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Jako jeden z nejdůležitějších důvodů odmítnutí nové zástavby v oblasti je však nutné zmínit negativní dopady na okolní sousedy a životní prostředí. Ulice Na Vinici je jednou z nejkrásnějších ulic v Klecanech (viz také dendrologický průzkum a pasportizace zeleně města Klecan), které ovšem hrozí poničení zvýšeným provozem zejména těžké stavební techniky. Díky zvýšené dopravě v oblasti, která je klidovou zónou, se neúměrně zvýší zátěž okolí (hluk, prašnost atd.). Podle zvoleného typu zástavby Z1-1 se lze obávat využití ulice Na Vinici k průjezdu stavební techniky i na desítky let.</p> <p>Výrazně se také sníží bezpečnost celé lokality, a to nejen pro děti, vzhledem k šíři a stavu komunikací, kterými bude těžká technika spojená se stavbou nucena jezdit. Komunikace neobsahují chodníky ani nemají dostatečnou šíři na průjezd takovýchto aut při zajištění nutné alespoň minimální bezpečnosti pro chodce, a zejména děti.</p> <p>V místě navrhované komunikace roste navíc stoletý ořech a rozhodně není ve veřejném zájmu zničit tento přírodní unikát.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kultu-</p>	<p>změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecního ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p><b>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požaduji nevymezovat nové zastavitelné plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p> <p><b>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</b></p> <p>Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p><b>Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval.</b></p> <p>Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby.</p> <p>Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	<p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
99	Ing. Jiří Brázda, Příčná 302, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2639/14	<p><b>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b></p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p><b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</b></p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné projednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je lo-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b> V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b> Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepřijatelně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p> <p><b>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</b> Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b> Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující</p>	<p><i>gické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání ná-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Cožpak nestačí, že již dnes se staví obrovské projekty NÚDZ, další bytový dům v Astraparce, pokračuje výstavba řadových domů u kasáren, individuální výstavba rodinných domů i výstavba dalších průmyslových objektů? Veřejná infrastruktura v Klecanech na toto absolutně není připravena a stávající ÚP hrubě zanedbává podmínky výstavby v první etapě.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“</p> <p><b>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</b></p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek.</p> <p>Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kultu-</p>	<p><i>vrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></b></p> <p><b>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požaduji nevymezovat nové zastavitelné plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p> <p><b>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</b></p> <p>Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p><b>Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval.</b></p> <p>Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby.</p> <p>Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	<p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
100	Hana Bezányiová, Na Hradišti 324, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2536/14	<b>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b> V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných jednání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). <b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</b>	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.  <b>1. Námítka nebyla zohledněna.</b> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je lo-
101	Jiřinka Malíková, Na Vinici 401, 250 67 Klecany	ze dne 25. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2540/14		
102	Jiří Sedláček, Spojovací 275, 250 67 Klecany; Irena Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2580/14		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“.</p> <p><b>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</b></p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazate-</p>	<p><i>gické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání ná-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>lich a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme všedny vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“</p> <p><b>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</b></p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstr. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktury archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné le-</b></p>	<p><i>vrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou částí zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecního ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchraného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>gislativy.  <b>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z ploch v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</b>  <b>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1.</b>  <b>Požaduji nevymezovat nové zastavitelné plochy.</b>  <u>Odůvodnění:</u>  Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.  <b>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</b>  Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.  Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby.  Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	<p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b>  Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
102	Jiří Sedláček, Spojovací 275, 250 67 Klecany; Irena Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2580/14	<p><b>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</b>  V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:  <b>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b>  <b>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2.</b>  <b>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan</b></p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p><b>1. Námitka nebyla zohledněna.</b>  Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9.</p>
103	Lola Sedláčková, Spojovací 275/13, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2582/14		
104	Irena Sedláčková, Spojovací 275/13, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		dne 30. 6. 2014 pod čj. 2584/14	<p><b>a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných jednání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p><b>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</b></p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecan (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecan), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecan). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</b></p>	<p>2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepřijatelně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p> <p><b>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</b></p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p><b>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</b></p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhod-</p>	<p>původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme všdycy vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p><b>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</b></p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p><b>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-lb jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</b></p> <p><b>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</b></p> <p><b>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požaduji nevymezovat nové zastavitelné plochy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále</p>	<p><i>návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-lb návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p> <p><b>2. Námitka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projedná-</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p> <p><b>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</b></p> <p>Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p><b>Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval.</b></p> <p>Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby.</p> <p>Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	<p><i>vá pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
105	Věra Břendová, Klecany 7, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2516/14	<p><b>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany ve veřejném zájmu</b></p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b></p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne</p>
106	Věra Drastilová, Na Vinici 358, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2615/14	<p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Klecany ubývá stále více zeleně, přibývá obyvatel, infrastruktura a obslužnost (voda, elektřina, čistírka, stavy silnic) jsou na hraně – což vidí každý, snad vyjma zastupitelů, kteří jdou jednoznačně proti občanům.</p>	
107	Věra Drastilová, Na Vinici 358, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2618/14	<p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP,</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
108	Miroslava Drtinová, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2505/14	resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nezávislí!	7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné projednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny
109	Jan Dus, Klecany 137, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2527/14		
110	Jaroslav Fafek, Spojovací 141, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2520/14		
111	Miroslav Filinger, V Nových domkách 125, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 27. 6. 2014 pod čj. 2441/14		
112	JUDr. Václav Holý, Myslíkova 27, 110 00 Praha 1; JUDr. Lenka Matřková, PhD., Myslíkova 27, 110 00 Praha 1	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2486/14		
113	Jan Jašek, Služská 33, 182 00 Praha 8	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2605/14		
114	Anežka Jechová, Na Hradišti 389, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2513/14		
115	Běla Kopřivová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2563/14		
116	Václav Kopřiva, Na Vinici 5, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2566/14		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
117	Antonín Matějka, Prunéřovská 309/11, 184 00 Praha 8	ze dne 29. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2595/14		č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.
118	Václav Merhaut, V Nových domkách 139, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2519/14		
119	Pavčina Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2632/14		
120	David Mutinský, Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2634/14		
121	Pavčina Nováková, Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2644/14		
122	Petronela Romová, Do Kaštan 183, 250 67 Klecany; Ladislav Rom, Do Kaštan 183, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2515/14		
123	Stanislav Rybecký, Spojovací 142, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2625/14		
124	Vlasta Rybecká, Spojovací 142, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2627/14		
125	Šárka Ságnerová, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2502/14		
126	Libor Smetana, Holubice 232, 252 65 Tursko; Dagmar Smetanová,	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
	Holubice 232, 252 65 Tursko	<i>pod čj. 2469/14</i>		
<b>127</b>	<b>Lubomír Smetana,</b> Pod lesem 45, 250 68 Řež	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2467/14</i>		
<b>128</b>	<b>Václav Ševčík,</b> Spojovací 119, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2525/14</i>		
<b>129</b>	<b>Emilie Španinserová,</b> Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2629/14</i>		
<b>130</b>	<b>Jaroslav Španinser,</b> Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2630/14</i>		
<b>131</b>	<b>Jaroslava Šrotýřová,</b> Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2454/14</i>		
<b>132</b>	<b>Jitka Šrotýřová,</b> Nábřeží 471, 250 66 Zdiby	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2456/14</i>		
<b>133</b>	<b>Pavel Šrotýř,</b> Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2459/14</i>		
<b>134</b>	<b>Jaroslav Šubrt,</b> K Sídlšti 258, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2493/14</i>		
<b>135</b>	<b>Božena Šubrtová,</b> K Sídlšti 258, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> dne 30. 6. 2014 <i>pod čj. 2489/14</i>		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
136	Drahlava Tintěrová, Spojovací 121, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2522/14		
137	Marie Tománková, Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2648/14		
138	Jaroslav Tománek, Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2645/14		
139	Bohumil Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2509/14		
140	Zdeňka Trnková, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2508/14		
141	Filip Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2500/14		
142	Petra Waszmuthová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2567/14		
143	Věra Břendová, Klecany 7, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2517/14	<p><b>Připomínka k návrhu změny č. Z1-3 ÚP města Klecany</b> Dáváme připomínku ke změně ÚP Klecany č. Z1-3 v k. ú. Klecany, a to ve veřejném zájmu. <b>Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,5 ha, navrhujeme ponechání současného stavu.</b> <u>Důvody:</u> 1. Změna přispěje k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku. <b>Námítka nebyla zohledněna.</b> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu</p>
144	Ladislav Černý, Paculova 1117, 198 00 Praha 9	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2599/14		
145	Ladislav Černý, Paculova 1117, 198 00 Praha 9	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
146	Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany	pod čj. 2601/14 ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2619/14	2. Nelze souhlasit s faktickým zastavením ochranného pásma lesa. Došlo k tomu nezákonným způsobem u téhož lesa v sousedním katastru, což zřejmě motivovalo autory změny. 3. Poukazujeme na neprojednaný ÚP Klecan, v tomto případě na sporné vymezení ÚSES, které nebylo provedeno autorizovaným projektantem ÚSES. Na tuto okolnost poukazovalo občanské sdružení Metropolitní region – SOP již v r. 2004 a zejména v r. 2010 souběžně s MS Zdiby Klecany. V našem stanovisku bylo navrženo vypustit části ploch BR6 a BR7, a tím umožnit budoucí umístění lokálního biokoridoru (LBK) č. 7 nebo jiného LBK tak, aby sledoval předmětný les ze západní strany, porosty kolem bývalé vodárny a další plochy směrem k jihozápadu k lokálnímu biocentru č. 12. <b>Jedná se o dávné a přirozené migrační stezky velkých obratlovců, a lovné zvěře. Současné umístění LBK7 migraci neumožňuje. Změna SN1 na BR8 za současného využití ploch BR6 a BR7 to zcela zneumožňuje.</b>	změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
147	Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2620/14		
148	Miroslava Drtinová, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2503/14		
149	Jan Dus, Klecany 137, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2526/14		
150	Jaroslav Fafek, Spojovací 141, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2521/14		
151	JUDr. Miloš Fiedler, Ph.D., Nad Palatou 50, 150 00 Praha 5	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2462/14		
152	Miroslav Filinger, V Nových domkách 125, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 27. 6. 2014 pod čj. 2442/14		
153	JUDr. Václav Holý, Myslíkova 27, 110 00 Praha 1; JUDr. Lenka Matřková, Ph.D., Myslíkova 27, 110 00 Praha 1	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2487/14		
154	Jan Jašek, Služská 33, 182 00 Praha 8	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2603/14		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
155	Anežka Jechová, Na Hradišti 389, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2512/14</i>		
156	Běla Kopřivová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2570/14</i>		
157	Václav Kopřiva, Na Vinici 5, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2574/14</i>		
158	Josef Kotrč, U Háje 147, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2589/14</i>		
159	Vlasta Kotrčová, U Háje 147, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2591/14</i>		
160	Michal Kotrč, U Háje 736, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2593/14</i>		
161	Antonín Matějka, Prunéřovská 309/11, 184 00 Praha 8	ze dne 29. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2597/14</i>		
162	Václav Merhaut, V Nových domkách 139, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2518/14</i>		
163	Pavčina Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2633/14</i>		
164	David Mutinský, Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i>		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
		<i>pod čj. 2635/14</i>		
<b>165</b>	<b>Pavčina Nováková,</b> Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2643/14</i>		
<b>166</b>	<b>Petronela Romová,</b> Do Kaštan 183, 250 67 Klecany; <b>Ladislav Rom,</b> Do Kaštan 183, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2514/14</i>		
<b>167</b>	<b>Stanislav Rybecký,</b> Spojovací 142, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2624/14</i>		
<b>168</b>	<b>Vlasta Rybecká,</b> Spojovací 142, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2626/14</i>		
<b>169</b>	<b>Šárka Šagnerová,</b> Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2501/14</i>		
<b>170</b>	<b>Libor Smetana,</b> Holubice 232, 252 65 Tursko; <b>Dagmar Smetanová,</b> Holubice 232, 252 65 Tursko	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2468/14</i>		
<b>171</b>	<b>Lubomír Smetana,</b> Pod lesem 45, 250 68 Řež	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2466/14</i>		
<b>172</b>	<b>Václav Ševčík,</b> Spojovací 119, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2524/14</i>		
<b>173</b>	<b>Jaroslav Španinser,</b> Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; <i>zapsáno</i> <i>dne 30. 6. 2014</i> <i>pod čj. 2631/14</i>		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
174	Emilie Španinserová, Na Vinici 356, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2628/14		
175	Pavel Šrotýř, Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2455/14		
176	Ladislav Šrotýř, Nábřežní 471, 250 66 Zdiby	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2457/14		
177	Ladislav Šrotýř, Nábřežní 471, 250 66 Zdiby	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2458/14	<p><b>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany ve veřejném zájmu</b></p> <p><b>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Klecanům ubývá stále více zeleně, přibývá obyvatel, infrastruktura a obslužnost (voda, elektřina, čistička, stavy silnic) jsou na hraně – což vidí každý, snad vyjma zastupitelů, kteří jdou jednoznačně proti občanům.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p>Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného jednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	<b>ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE</b>
				<p>obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
178	Jitka Šrotýřová, Nábřeží 471, 250 66 Zdiby	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2461/14	<p><b>Připomínka k návrhu změny č. Z1-3 ÚP města Klecany.</b> Dáváme připomínku ke změně ÚP Klecany č. Z1-3 v k. ú. Klecany, a to ve veřejném zájmu.</p> <p><b>Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,5 ha, navrhuje ponechání současného stavu.</b></p> <p><u>Důvody:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Změna přispěje k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</li> <li>2. Nelze souhlasit s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa. Došlo k tomu nezákonným způsobem u téhož lesa v sousedním katastru, což zřejmě motivovalo autory změny.</li> <li>3. Poukazujeme na neprojednaný ÚP Klecan, v tomto případě na sporné vymezení ÚSES, které nebylo provedeno autorizovaným projektantem ÚSES. Na tuto okolnost poukazovalo občanské sdružení Metropolitní region – SOP již v r. 2004 a zejména v r. 2010 souběžně s MS Zdiby Klecany. V našem stanovisku bylo navrženo vypustit části ploch BR6 a BR7, a tím umožnit budoucí umístění lokálního biokoridoru (LBK) č. 7 nebo jiného LBK tak, aby sledoval předmětný les ze západní strany, porosty kolem bývalé vodárny a další plochy směrem k jihozápadu k lokálnímu biocentru č. 12. <b>Jedná se o dávné a přirozené migrační stezky velkých obratlovců, a lovné zvěře. Současné umístění LBK7 migraci neumožňuje. Změna SN1 na BR8 za současného využití ploch BR6 a BR7 to zcela znemožňuje.</b></li> </ol>	<p><i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</i></p> <p><b>Námítka nebyla zohledněna.</b></p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
179	Jaroslava Šrotýřová, Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2460/14		
180	Božena Šubrtová, K Sídlišti 258, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2492/14		
181	Jaroslav Šubrt, K Sídlišti 258, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2495/14		
182	Drahoslava Tintěrová, Spojovací 121, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2523/14		
183	Jaroslav Tománek, Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2646/14		
184	Marie Tománková, Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 30. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2647/14		
185	Filip Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2499/14		
186	Zdeňka Trnková, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2507/14		
187	Bohumil Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
188	Petra Waszmuthová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany	pod čj. 2510/14 ze dne 26. 6. 2014; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2576/14		
<b>Připomínky právnických a fyzických osob (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) – 189 a 190</b>				
189	METROPOLITNÍ REGION – sdružení ochránců přírody, IČ 26596113, U Školy 17/4, 250 67 Klecany	MA 12/14 ze dne 27. 6. 2014, Jaromír Bratka; zapsáno dne 30. 6. 2014 pod čj. 2609/14	<p><b>Připomínky k návrhu změny č. Z1 ÚP města Klecany</b> Dáváme připomínku ke změně ÚP Klecany č. Z1 v k. ú. Klecany, a to ve veřejném zájmu.</p> <p><b>I. Změna Z1-3</b> Nesouhlasíme se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8 a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha. Požadujeme ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požadujeme nevymezovat zde nově zastavitelné plochy. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii. Zásadním způsobem upozorňujeme na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy. Nesouhlasíme s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího ÚP požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požadujeme doplnění tohoto regulativu pro plochu BR8. Nesouhlasíme se zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců, vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichých hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby. Požadujeme, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací. Dále požadujeme, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové</p>	<p><b>I. Připomínka nebyla akceptována.</b> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáva pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou připomínku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží.</p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>změny Z3 (viz odst. V). V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1 a Z1-3 z této změny vypustit.</p> <p><b>II. Změna Z1-1</b>  <b>Nesouhlasíme se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</b>  <u>Odůvodnění:</u>  Umístění plochy BB2 (a rovněž plochy BB3 v ÚP) vylučuje schválený Strategický plán Klecan, kde je na str. 78 uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>V návrhu změny č. 1 nemá plocha BB2 přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, zahrnující ulici Do Klecánek nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Obecné požadavky na využívání území v § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 2 provést výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Požadujeme, aby plochy ve změně Z1-1 byly řešeny způsobem, příznivým pro životní prostředí a neohrožujícím lidské zdraví a životy.</p>	<p><b>II. Připomínka nebyla akceptována.</b>  Vypuštění zastavitelný ploch BR13 a BB2 je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vy-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>III. Změny Z1-1 a Z1-3</p> <p>Nesouhlasíme s upuštěním od zpracování hodnocení vlivů na životní prostředí</p>	<p>mezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. Zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Přístupové komunikace k ploše BB2 zajišťují veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, které nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</p> <p><b>III. Připomínka nebyla akceptována.</b></p> <p>Platný ÚP Klecan splňuje cíle a úkoly územního plá-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>a veřejné zdraví dle zák. 100/01 Sb. ve změnách Z1-1 a Z1-3.</b>  <u>Odůvodnění:</u>  <b>Pro celou změnu č. 1,</b> zejména však pro části Z1-1 a Z1-3 uvádíme, že se nadále neztotožňujeme s upuštěním od zpracování <b>posudku vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle zák. 100/2001 Sb.,</b> jak to ukládá stavební zákona. V případě změny Z1-1 se mj. jedná o geologickou stavbu území v ploše BR13 a BB2, pro niž neexistuje relevantní inženýrsko-geologický posudek, resp. posudek pro zakládání zamýšlených staveb. Již dnes v přilehlých ulicích pohyb veškeré těžší techniky negativně ovlivňuje nestabilní geologické podloží a dochází zde k poškozování sítí. Území jsme z vlastního podnětu nechali posoudit geologem, se závěrem, že plocha pro zamýšlené stavby je riziková co do možného ovlivnění podloží a jeho pohybů. Při opakovaném veřejném projednání ke změně Z1 dne 23. června 2014 pořizovatel uvedl, že posouzení vlivu koncepce – ÚP nebylo provedeno ze stejného důvodu, jako posouzení celého ÚP v r. 2010. Podstatným důvodem mělo být to, že údajně měla být detailně projednána koncepce ÚP v r. 2004 a v té době měly být vypořádány připomínky a námítky. Skutečností však je, že připomínky ani námítky vypořádány nebyly, a to po celou dobu až do r. 2010 včetně. Proto požadujeme, aby posouzení vlivu změny Z1 bylo zpracováno.</p> <p><b>IV. Průběh veřejného projednání</b>  Při veřejném projednání dne 23. června 2014 odmítl pořizovatel naše připomínky z prvního projednání veřejně prezentovat a prohlásil, že jejich text nevlastní. Připomínky byly přečteny jejich předkladatelem, poté je pořizovatel a jeho tým odmítli komentovat a vypořádat. Týž den později se omezili na prohlášení, že příslušné orgány všechno schválily a tím se připomínky bez dalšího odmítají vypořádat. Kromě toho neproběhla řádná prezentace s předvedením grafické části, což bylo pořizovatelem vysvětleno tak, že jeho povinností je pouze podat výklad, nikoliv předvádět grafickou část. Z těchto důvodů veřejné projednání nelze považovat za ukončené a změnu č. 1 tudíž schválit nelze.  Styl projednání plně navazuje na způsob, jakým byl projednán koncept ÚP Klecany dne 8. dubna 2004. Připomínky byly tehdy předneseny a předloženy k vypořádání sdružením Metropolitní region, k žádnému vypořádání však již nedošlo. V r. 2009 na tuto skutečnost sdružení upozornilo, avšak sdělení bylo ignorováno a připomínky byly bez racionálního zdůvodnění zamítnuty. V průběhu schůze zastupitelstva v r. 2014 při veřejné prezentaci změny č. 2 ÚP Klecany pořizovatel odmítl připomínky sdružení Metropolitní region veřejně prezentovat s odůvodněním, že neví,</p>	<p>nování, to pořizovatelem přezkoumáno podle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona před schválením jeho vydání Zastupitelstvem města Klecany dne 20. 4. 2010, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, se nezpracovávalo a neprojednávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD.</p> <p><b>IV. Připomínka nebyla akceptována.</b>  Oznámení konání opakovaného veřejného projednání a doručení návrhu změny č. 1 z 04/2014 bylo provedeno pořizovatelem v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona a § 172 odst. 3 správního řádu. Vlastní průběh opakovaného veřejného projednání dne 23. 6. 2014 byl v souladu s § 22 stavebního zákona a pořizovatel o něm provedl záznam. Předmětem opakovaného veřejného projednání konaného dne 23. 6. 2014 byl návrh změny č. 1 z 04/2014 a výklad tohoto návrhu autorizovaným projektantem, a to v rozsahu změn ÚPD oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 veřejně projednaného dne 7. 8. 2013, tomu byl podřízen i výklad projektanta. Obsahem opakovaného veřejného projednání není prezentování uplatněných připomínek a jejich komentování a vypořádání pořizovatelem, protože připomínky a námítky lze uplatňovat do 7 dnů ode dne</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kde jsou. A konečně pak dne 23. června 2014 se situace opakovala s tím, že připomínky fyzických osob (členů sdružení) ke změně č. 1 k dispozici nejsou, resp. pořizovatel neví, kde jsou.</p> <p><b>V. Nad rámec připomínky</b>  <b>Nad rámec připomínky</b> navrhujeme schůdné řešení nezákonného stavu a nezákonného způsobu projednání změn ÚP Klecany tím, že ve změně č. 1 budou vypuštěny body Z1-1 a Z1-3 a projednávání bude dokončeno bez nich. Tyto body budou projednány později, po vyřešení jejich nedostatků. Je to z toho důvodu, že ve zbývajících bodech změny Z1 lze významný vliv na životní prostředí pravděpodobně vyloučit. Projednávání změny č. 2 v ÚP města by mělo být pozastaveno, a to ze stejného důvodu, jako ve změně č. 1.</p> <p>Navrhujeme, aby nedostatky a chyby jak změny č. 1, tak celého ÚP Klecany byly specifikovány a shrnuty do obsáhlé změny č. 3. Po řádném projednání této změny č. 3 by měla být dokončena změna č. 2 i dva sporné body změny č. 1. ÚP Klecan by pak bylo možno považovat z hlediska všech předpisů za projednaný.</p> <p><b>Smyslem našich připomínek není omezit rozvoj města, nýbrž nastolit soulad jednotlivých jeho složek, tedy přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, a dále prověřit jak potřebu změn v území, tak veřejný zájem na jejich provedení, jak to stanovuje ustanovení §§ 18 a 19 stavebního zákona.</b></p>	<p><i>konání veřejného projednání a podle § 53 odst. 1 stavebního zákona provádí vyhodnocení výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem logicky po ukončení možnosti k němu uplatňovat připomínky a námítky, tento moment nastal dne 30. 6. 2014 a tímto dnem bylo veřejné projednání také ukončeno.</i></p> <p><b>V. Připomínka nebyla akceptována.</b>  <i>O návrhu schůdného řešení nemůže být řeč, protože změna č. 1 není pořizována na základě podatelem blíže neurčeného nezákonného stavu ani nezákonným způsobem. Pořizování změny č. 1 vychází z platného ÚP Klecan a probíhá standardním procesem, o vydání změny č. 1 rozhodne Zastupitelstvo města Klecany po předložení návrhu na vydání pořizovatelem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona. Změna č. 2 ÚP Klecan byla účinnosti dne 4. 10. 2014.</i></p>
190	Myslivecké sdružení <b>Zdiby-Klecany</b> , IČ 75069741, Větrušice 121, 250 67 Klecany	ze dne 26. 6. 2014, Pavel Sobotka; zapsáno dne 27. 6. 2014 pod čj. 2444/14	<p><b><u>Připomínka k návrhu změny č. Z1 ÚP města Klecany</u></b>  Naše sdružení myslivecky hospodář v honitbě Zdiby-Klecany. Již delší dobu jsme maximálně znepokojeni situací, kdy jsou ohromné části volné krajiny zbavovány přírodního charakteru, oplocovány a stavebně využívány. Krajina je rozdělována na menší části. V další fázi pak dochází k rušení zbývajících migračních koridorů, kudy se zvěř odjakživa pohybuje kvůli přístupu k vodě, pastvě a jiným potřebám a kvůli rozmnožování. Vliv na to má zejména konfigurace a prostupnost terénu. Jednotlivé populace zvěře jsou stále více oddělovány, což se nepříznivě projevuje na jejich životaschopnosti a genetické výbavě.</p> <p>V současnosti v důsledku rozšiřování zástavby domů, komunikací a dalších objektů je několikakilometrový úsek od zdibského zámku až po obalovnu Klecany neprostopnou hrází, přes kterou zvěř neprojde. Autoři ÚP sice umístili jeden biokoridor (LBK7) na východ od plánovaných nových rozvojových ploch v Klecanech (plochy BR6 a BR7). Ten se však stáčí opět na východ a podél nových domů míří do Přemyšlení a dále mezi zástavbou do Zdibů. To však není nejdůležitější migrační trasa zvěře mezi údolím Vltavy a polnostmi s remízky na Zdibsku. Ta dle našich dlouhodobých pozorování jako jediná zbývá v pruhu pole mezi školkou a bývalou vodárnou v Klecanech. Směrem k východu není žádná taková trasa, všude jsou domy, ploty a silnice. Následuje živá komunikace u zdibského zámku a za ní dálnice D8. Smě-</p>	<p><b><u>Připomínka nebyla akceptována.</u></b>  <i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou připomínku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží. V návrhu změny č. 1 z 04/2014 byla lokalita Z1-1 nahrazena lokalitou Z1-1a, v rozsahu zastavitelné plochy</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rem na západ od obalovny a betonárky v Klecanech je plánována další komerční plocha s vydaným územním rozhodnutím, a navíc tam musí zvěř překonávat živou komunikaci směrem k lomu a do Řeže.</p> <p>Z těchto důvodů ve <b>změně Z1-3</b> jednoznačně požadujeme zachování volných ploch u vodárny Klecany jako koridoru pro pohyb zvěře a upuštění od změny plochy SN1 na BR8 s rozšířením BR8 o další půlhektar, nad rámec schváleného ÚP. Zvláště pokud se toto rozšíření uskutečňuje v ochranném pásmu 50 m od hranice lesa.</p> <p>Na veřejném projednání dne 23. června t. r. jsme se ale dozvěděli, že na změnách umístění biokoridorů a biocenter ve schváleném ÚP nespolečně pracoval povolaný projektant, který má k tomu náležitý certifikát. To nás značně překvapilo, protože pokud toto není řešeno dle příslušných zákonů, jen těžko lze schvalovat změny, které se pohybu zvěře nesporně dotýkají. Musíme poznamenat, že se nejedná jen o lovnou zvěř, ale i o veškerou další faunu, která koridory potřebuje, jako jsou ptáci, motýli atp.</p> <p>Ve <b>změně Z1-1</b> Na Vinici nesouhlasíme s využitím pro další výstavbu a požadujeme změnu na veřejné prostranství – zeleň (VZ). V tom plně podporujeme občany Klecan, protože i tato plocha může plnohodnotně sloužit k zachování drobné zvěře a dalších živočichů i stromů a bylin.</p> <p>Uvádíme také, že pro nás překvapující byl způsob veřejného projednání 23. června. Nebyla použita žádná promítací technika, zato jsme my přítomní měli být natáčeni na video. Pořizovatel ing. Vich s námi nehovořil jako s plnohodnotnými občany, nýbrž tak, jako kdybychom ho svou přítomností a diskuzí obtěžovali.</p> <p><b>Připomínku uzavíráme tím, že ve změně Z1-3 nesouhlasíme se změnou plochy SN1 na BR8 a s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požadujeme zachování koridoru pro zvěř. Ve změně Z1-1 nesouhlasíme s využitím pro další výstavbu a požadujeme změnu na veřejné prostranství – zeleň (VZ).</b></p>	<p>BR13, a lokalitou Z1-1b, v rozsahu rozšíření zastavitelné plochy BB2. Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změny. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelných ploch pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námítkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 je</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<i>v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan dle návrhu změny č. 1 z 04/2014.</i>
<b>Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek – 191 až 207</b>				
191	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370, 293 05 Mladá Boleslav	MB-1-4/2015/ÚP-55 ze dne 5. 10. 2015, por. Ivana Konývková, DiS.	<p>Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako <b>dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva</b>, posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu změny č. 1 ÚP předložený dne: 8. 9. 2015.</p> <p>K uvedené dokumentaci vydává v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona <b>souhlasné stanovisko s podmínkami.</b></p> <p>Toto stanovisko je vázáno na splnění uvedených podmínek:</p> <p><b><u>Z hlediska požární ochrany:</u></b></p> <p>V případě, že budou <b>nově navrhovány místní komunikace</b>, musí být v souladu s odst. 2 a odst. 3 § 9 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením písm. e) odst. 2 § 2 a § 169 stavebního zákona, projektovány podle ČSN 736110:2006 (Projektování místních komunikací – leden 2006) tak, aby jejich šířky, poloměry zatáček a rozměry křižovatek vždy umožnily bezpečný průjezd hasičských vozidel.</p> <p>V případech, kdy je nezbytné v řešeném území zřizovat <b>slepé komunikace</b>, musí být obratiště projektována dle vyhlášky č. 268/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, tak, aby vždy umožňovala bezpečné otočení hasičských vozidel (pozn.: délka hasičského vozidla je cca 11 000 mm).</p> <p>Případné <b>výhybny</b> zřizované na obousměrných jednopruhových komunikacích pro stejný účel, musí být projektovány podle článku 14.2.3. ČSN 736110:2006 tak, aby vždy umožnily bezpečný průjezd hasičských vozidel.</p> <p>Obec dle písm. k) odst. 1 § 29 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, zabezpečuje zdroje vody pro hašení požárů.</p> <p>Odběrní místa pro odběr vody k hašení požárů se doporučuje řešit zejména hydranty v nadzemním provedení.</p> <p>Požární hydrant musí plnit tlakové, průtokové parametry a musí být dodrženy nej-</p>	<p><b><i>Vzato na vědomí.</i></b></p> <p><i>Podmínky dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, se nevztahují k předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání konanému dne 23. 6. 2014. Ve stanovisku uvedené podmínky jsou pod podrobností ÚP a musí být řešeny podle stavebního zákona v podrobnějších dokumentacích. Jejich splnění nelze obecně ukládat podmínkami ÚP, protože jsou stanoveny právními předpisy a jejich respektování musí posuzovat stavební úřad v následných řízeních.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			větší vzdálenosti vnějších odběrových míst dle normy ČSN 730873:2003. Pokud není v řešeném území uvažována hydrantová síť, musí být k tomuto účelu odpovídajícím způsobem využity nebo vybudovány jiné vhodné vodní zdroje dle požadavku normy ČSN 75 2411:2004. Odběrní místa a zdroje vody pro hašení požárů musí být zajištěny k trvalé použitelnosti. <u>Poznámka:</u> Každá změna ÚPD oproti předložené dokumentaci musí být neodkladně znovu projednána.	
192	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
193	Krajská veterinární správa Státní veterinární správa pro Středočeský kraj, Černošská 1929, 256 38 Benešov u Prahy		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
194	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
195	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
196	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, úsek dopravy a sil. hospodářství, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
197	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního rozvoje a památkové péče, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
198a	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	100/51217/2015/ÚP ze dne 8. 10. 2015, Ing. Andrea Čadilová	Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, jako <b>orgán státní správy lesů</b> příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně doplnění některých zákonů (dále jen „lesní zákon“), dává k předloženému návrhu změny č. 1 následující vyjádření: <b>Nesouhlasíme</b> s tím, aby plochy Z1-8 a Z1-9 byly navrženy k rekreačnímu využití jako celek. <b>Požadujeme</b> , aby pozemky zůstaly zachovány jako PUPFL, rozšiřování staveb na nich nebude povoleno. Z těchto důvodů <b>doporučujeme</b> , aby k rekreaci byly zakresleny pouze současně zastavěné plochy. Dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k ÚPD, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, <b>krajský úřad</b> .	<i>Vzato na vědomí dle dohody.</i> <i>Lokality Z1-8 a Z1-9 zůstanou v souladu s návrhem změny č. 1 zařazeny jako stabilizované plochy „Rodinná rekreace – RR“ a dotčené pozemky parc. č. 705, 706 a 707, k. ú. Klecany, zůstanou jako pozemky určené k plnění funkcí lesa.</i>
198b	Zápis z dohodovacího jednání ve věci změny č. 1 ÚP Klecan konaného dne 9. 12. 2015 ke stanovisku odboru životního prostředí MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav (100/51217/2015/ÚP ze dne 8. 10. 2015) k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan, konanému na MěÚ Brandýs n. L. – St. Boleslav, OŽP, pracovišti Praha.	<i>Přítomni:</i> <i>za MěÚ Klecany:</i> Kurahajec, Vich; <i>za MěÚ Brandýs n. L. – St. Boleslav:</i> Čadilová, Hubálková	Předmětem jednání je <b>nesouhlasné stanovisko orgánu státní správy lesů (OSSL)</b> k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan, a to k dílčím změnám Z1-8, Z1-9. Nesouhlasné stanovisko OSSL ze dne 8. 10. 2015 bylo na dnešním jednání znovu projednáno. Ze strany zpracovatele ÚP byla předložena všechna doposud vydaná stanoviska včetně stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, který s výše uvedenými změnami souhlasí. Z těchto důvodů bylo stanovisko zdejšího OSSL překvalifikováno tak, že s předloženými změnami, tak jak byly uvedeny v návrhu změny č. 1 ÚP Klecan, souhlasí s tím, že regulativy využití jsou uvedeny v textové části ÚP. Další podmínky případného využití ploch změn budou řešeny v rámci Zprávy o uplatňování ÚP Klecan.	<i>Závěry pořizovatele, vyplývající z výsledku dohodovacího jednání a uvedené v protokolu ze dne 9. 12. 2015, jsou zapracovány do závěrů pořizovatele uvedených u stanoviska pod poř. č. 198a tohoto vyhodnocení.</i>
199	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námitkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>		
200	Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovitě infrastruktury Praha, oddělení ochrany územních zájmů, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námitkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>		
201	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námitkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>		
202	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námitkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>		



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
203	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
204	Obvodní báňský úřad v Kladně, pracoviště Praha, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
205	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 8. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 8. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
206	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, Soudní 17/3, 288 02 Nymburk	SPU 467616/2015 ze dne 9. 9. 2015, Ing. arch. Jaroslav Janoušek	K zaslanému návrhu rozhodnutí o námítkách a k návrhu na vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 změny ÚP Klecan <b>sdělujeme</b> , že pro pozemkový úřad po opakovaném projednání předmětného změny ÚP nenastaly skutečnosti, které by odůvodňovaly připojit se k připomínkám nebo uplatnit vlastní. Nepřipojíme se k námítkám, vlastní formulovat nebudeme.	<i>Závěry pořizovatele, vyplývající z výsledku dohodovacího jednání a uvedené v protokolu ze dne 9. 12. 2015, jsou zpracovány do závěrů pořizovatele uvedených u stanoviska pod poř. č. 198a tohoto vyhodnocení.</i>
207	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 15 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k <u>upravenému</u> návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 9. září 2015 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 9. října 2015, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	
<b>Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek – 208</b>				
208	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor regionálního rozvoje</i> , oddělení územního řízení, Zborovská 11/81, 150 21 Praha 5		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny dne 20. ledna 2014 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že krajský úřad s návrhy pořizovatele souhlasí.</b>	

**Vypracoval:** Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

**Spolupráce:** Martin Hora, určený zastupitel

V Klecanech dne 16. prosince 2015

**Ivo Kurhajec**  
starosta města