

V Y H O D N O C E N Í

veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu

K L E C A N

Veřejné projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Klecan z června 2013 se uskutečnilo dne 7. srpna 2013 od 18 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Klecany, Do Klecánek 52, Klecany

Ř A Z E N Í :

pořadové číslo

Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu	1 – 6	(celkem 6)
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona)	7 – 58	(celkem 52)
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)	nebyly uplatněny	
Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek	59 – 75	(celkem 17)
Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek	76	(celkem 1)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území

správní řád = zákon č. 500/2004 Sb. v platném znění

ÚPD = územně plánovací dokumentace změna č. 1 = změna č. 1 ÚP Klecan

Pokyny = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 (VP*číslo bodu)

stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění

ZPF = zemědělský půdní fond

ÚP = územní plán (Klecan)

ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu – 1 až 6				
1	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 30673/2013 ze dne 2. 7. 2013, Věra Lisá	Na základě žádosti města Klecany, se sídlem Do Klecánek 52, 250 67 Klecany, IČ 00240290 posoudila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), předložený návrh změny č. 1 ÚP Klecan. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, toto stanovisko : S návrhem změny č. 1 ÚP Klecan se souhlasí.	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
2	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor dopravy</i> , Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	097992/2013/KUSK ze dne 24. 7. 2013, Mgr. Lucie Tučková, (H. Lacková, l. 139)	Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. sděluje , že k upravenému návrhu změny č. 1 ÚP Klecany nemá připomínky .	_____
3	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor životního prostředí a zemědělství</i> , Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	097992/2013/KUSK ze dne 24. 7. 2013, Mgr. Lucie Tučková	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecany připomínky . V návrhu ÚP od společného jednání nedošlo ke změnám, kterými by byly dotčeny zájmy chráněné Krajským úřadem.	_____
4a	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, <i>odbor životního prostředí</i> , náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	100/37177/2013 ze dne 5. 8. 2013, Eva Hamalčíková	<u>Stanovisko vodoprávního úřadu k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan</u> K ÚP máme z vodohospodářského hlediska následující připomínky: 1. Je nutné, aby vlivem urbanizace nedošlo ke zvětšení odtoku v recipientech oproti současnému stavu a ke zhoršení odtokových poměrů daného území. 2. Odvodnění ploch a areálů nesmí negativně ovlivnit průtoky a jakost vodních toků, z těchto důvodů budou u jednotlivých areálů v případě nutnosti realizovány retenční nádrže s regulovanými odtoky dešťových vod a kontaminované dešťové vody ropnými látkami budou předčištěny na vhodných a dostatečně kapacitních odlučovačích ropných látek. 3. U drobných vodních toků je třeba ponechat volné pozemky ve vzdálenosti 6 m od břehové čáry vodních toků pro potřeby správců vodních toků a výkon správy vodních toků (§ 49 vodního zákona). 4. Odkanalizování určené ÚP musí být v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací, který zajišťuje, zpracovává a schvaluje kraj v samostatné působnosti (§ 4 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v platném znění). 5. Veškeré objekty budou napojeny do centrální kanalizace zakončené na ČOV a zásobovány budou vodovodní sítí. U provozovatele vodovodní sítě je třeba si zajistit dostatečný bilanční příslib vody. Na ČOV musí být zajištěna dostatečná kapacita pro novou zástavbu. 6. Požadujeme, aby neznečištěné vody dešťové byly v max. možné míře zalakovány na vlastních pozemcích. 7. Je třeba respektovat ochranná pásma vodovodních řadů, kanalizačních stok a ČOV tak, jak je uvedeno v § 23 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanaliza-	Vzato na vědomí. <i>Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona ve lhůtě do 7 dnů od veřejného projednání uplatní dotčené orgány stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. Vodoprávní úřad jako dotčený orgán nejenomže neuplatnil vyjádření k návrhu zadání změny č. 1, ale stanovisko neuplatnil ani ke společnému jednání konanému dne 7. 1. 2012. Stanovisko uplatněné vodoprávním úřadem k veřejnému projednání toto nerespektuje, a proto se jím pořizovatel dále nezabýval. Z věcného hlediska je stanovisko uplatněné vodoprávním úřadem k veřejnému projednání ve velmi obecné rovině a vzhledem k tomu, že obdobné stanovisko se zcela stejným obsahem bylo uplatněno ke společnému jednání o návrhu ÚP Klecan, konanému dne 26. 2. 2009 pod čj. 100/8214/2009 ze dne 19. 3. 2009, je zřejmé, že se vůbec netýká projednávané změny č. 1 a jejích změnových lokalit.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>cích pro veřejnou potřebu, v úplném znění.</p> <p>8. Záplavová území drobných vodních toků nejsou v tomto území určena. Pokud nejsou záplavová území určena, ve smyslu § 66 odst. 5 zák. č. 254/2001 Sb., v platném znění, zákon o vodách a o změně některých zákonů, lze o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi vycházet z dostupných podkladů správce povodí a správců vodních toků. Území ohrožená povodněmi nebudou výstavbou dotčena.</p> <p>V aktivní zóně záplavového území Vltavy se nesmí umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury (§ 67 zák. č. 254/2001 Sb., zákona o vodách, v úplném znění, dále jen vodní zákon). V aktivní zóně záplavového území nesmí být plánována žádná zástavba.</p> <p>9. V případě dotčení pozemků s melioračním nebo zavlažovacím zařízením bude zachována jejich funkčnost a realizace zástavby bude projednána se správcem, provozovateli a s vlastníky těchto zařízení.</p> <p>10. Budou dodrženy platné ČSN o prostorovém uspořádání sítí tech. vybavení.</p> <p>Současné upozorňujeme na dodržení platného nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ze dne 4. července 2012, o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, kam je katastrální území Klecany zahrnuto.</p>	
4b	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, <i>odbor životního prostředí,</i> náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	100/44759/2013 ze dne 14. 8. 2013, Mgr. Hana Hubálková, Ing. Petr Dvořák	<p>Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny místně příslušný podle zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s rozšířenou působností, dále pak vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení obvodů obcí s rozšířenou působností a věcně příslušný podle ust. § 10 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 48 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění předpisů pozdějších (dále jen „lesní zákon“), vydává k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující stanovisko:</p> <p>V souladu s výsledky dohodovacího jednání, které se k předmětné změně ÚP konalo dne 20. 3. 2013 na OŽP MěÚ Brandýs n. L.-St. Boleslav, trváme na tom, že plochy změn Z1-8 a Z1-9 zůstanou jako plochy určené k plnění funkce lesa, stejně tak jako pozemek parc. č. 356/1, jehož část je v rámci změny Z1-1 navržena jako veřejná zeleň. Požadujeme, aby toto bylo uvedeno v textové části ÚPD.</p> <p>Lokality navržené k plnění funkce obytné nacházející se ve vzdálenosti do 50 m od hranice lesního pozemku: dle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů k dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Vzhledem k tomuto ustanovení nelze předjímat výsledek rozhodnutí o udělení souhlasu orgánu státní správy lesů, proto nelze v této vzdálenosti zástavbu plánovat.</p>	<p>Neakceptováno v souladu s výsledkem dohodovacího jednání konaného dne 20. 3. 2013.</p> <p>Při dohodovacím jednání pořizovatele s orgánem ochrany přírody dne 20. 3. 2013 bylo dohodnuto, jak je uvedeno v zápisu z dohodovacího jednání ve věci stanoviska Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru životního prostředí, čj. 100/67627/2012 ze dne 21. 1. 2013, citováno: „Změny Z1-8 a Z1-9 budou v ÚP zařazeny jako plochy rodinné rekreace s tím, že zůstanou jako pozemky určené k plnění funkce lesa.“.</p> <p>V souladu s touto dohodou byly lokality Z1-8 a Z1-9 zařazeny do stabilizované plochy „Rekreace rodinná – RR“ a pozemky určené k plnění funkce lesa zůstanou tak i nadále. Ve výkresu č. 3 „VÝKRES ZÁBORŮ ZPF A PUPFL - VÝŘEZ Č. 1“ grafické části odůvodnění návrhu změny č. 1 bude opraven chybně vymezený zábor pozemků určených k plnění funkce lesa v lokalitách Z1-8 a Z1-9 – viz Pokyny (VP*1). Hranice pásma 50 m od okraje lesa je vyznačena ve výkresu č. 1 „KOORDI-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Doporučujeme vyznačit stavební čáru mimo toto ochranné pásmo lesa.	NAČNÍ VÝKRES – VÝŘEZ Č. 1 “grafické části odůvodnění návrhu změny č. 1. Rozhodování o využití tohoto území je v kompetenci stavebního úřadu.
5	Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Hradební 772/12, PO BOX 45, 110 05 Praha 1	MOCR 26047- 2/68344-ÚP/2013- 7103/44 ze dne 7. 8. 2013, Janoušek	Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha souhlasí s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Klecan. Vzhledem k tomu, že VUSS Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD připomínky. Je nutné dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona.	_____
6	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, Pobočka Nymburk, Soudní 17/3, 288 02 Nymburk	SPU 284780/2013 ze dne 9. 7. 2013, Ing. arch. Jaroslav Janoušek	K oznámení veřejného projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan sdělujeme , že v předmětném území ani v jeho obvodu neprovádíme a v nejbližším období neplá- nujeme realizaci komplexních pozemkových úprav. K projednávanému návrhu změny ÚP nebudeme přijímat požadavky, námítky ani připomínky.	_____
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 7 až 58				
7	David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; <i>zapsáno</i> <i>dne 14. 8. 2013</i> <i>pod čj. 2704/13</i>	<u>Námítky k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan</u> V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany podávám námítky . Upozorňuji , že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a za- stavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat ší- řeji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „souse- dění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materi- álně</u> , s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (sta- veb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku, a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že mé námítky nebudou akceptovány jako námítky a bude k nim přistu- pováno jako k připomínkám, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu. 1. Požaduji, aby byl pozastaven proces pořizování změny č. 1 ÚP Klecany. <u>Odůvodnění:</u> a) Zcela chybí studie demografického vývoje města Klecany. Specifikace rozsahu	1. Námítka nebyla zohledněna. <i>O porizení změny č. 1 rozhodlo Zastupitelstvo města Klecany podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního záko-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námitky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námitky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zastavitelných ploch a výstavby na nich, jako např. v lokalitě Z1-1, by měla být prováděna pouze na základě studie demografického vývoje, která nyní neexistuje, a to zejména v případě bytových domů, které představují výrazně vyšší množství nových obyvatel města Klecany.</p> <p>b) Změna č. 1 ÚP se zpracovává na míru pro konkrétní projekt a nikoliv koncepčně ve prospěch obce a jejích občanů. Projekt pro územní rozhodnutí nebyl zveřejněn, přestože změna ÚP vychází z tohoto projektu.</p> <p>c) Návrh ÚP budí dojem, že je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.). Společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 22/1, 49/1, sousedící z pozemkem 357/1, a dá se předpokládat, že si tak připravuje pozici pro svůj podnikatelský záměr. Zájem soukromé firmy se tak zdá být nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan.</p> <p>d) Spolumajitel a jednatel firmy Oresta spol. s r. o., která je vlastníkem pozemků, jež jsou součástí řešené lokality Z1-1 a dalších pozemků na tuto lokalitu navazujících, je členem Stavební a územně plánovací komise města Klecany. Z uvedených informací by mohlo jít spíše o střet zájmů, než o veřejný zájem.</p> <p>2. Po vyřešení námítky č. 1 a nad rámec splnění předpokladů z ní vyplývajících,</p>	<p><i>na svým usnesením ze dne 18. 6. 2012 na základě vlastního podnět podle § 44 písm. a) stavebního zákona a současně rozhodlo o 9 podnětech města Klecany na pořízení změny č. 1, které byly všechny schváleny zařadit do zadání změny č. 1 za účelem prověření možnosti změn ÚP Klecan. Předmětem zadání změny č. 1 proto byl i podnět č. 1 města Klecany „Prověřit možnost změny funkčního využití z BB2 – bydlení v bytových domech a VZ4 – veřejné prostranství-zeleň u pozemků parc. č. 357/1, 356/16, 639/1, 55/3, 356/1 na funkční využití SO – smíšené obytné plochy.“, který byl v zadání změny č. 1 označen jako lokalita Z1-1. Po projednání návrhu zadání změny č. 1 v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona, kdy byly k lokalitě Z1-1 uplatněny pouze 2 připomínky, Zastupitelstvo města Klecany schválilo zadání změny č. 1 s tím, že vzalo na vědomí informaci pořizovatele změny č. 1, Městského úřadu Klecany, o vyhodnocení připomínek mj. i k lokalitě Z1-1, které nebyly akceptovány. Schválené zadání znamená pro pořizovatele vůli orgánu samosprávy, jeho objednávku, jaké hlavní cíle a požadavky má podle § 50 odst. 1 respektovat při pořízení návrhu změny č. 1. Problematikou změny č. 1, kterou uvádí podatel námítky v odůvodnění pod písmeny b) až d), se pořizovatel nezabýval, protože jeho činnost je založena transparentním usnesením Zastupitelstva města Klecany ze dne 18. 6. 2012, v němž žádá společnost ORESTA nefiguruje. Ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 není třeba studie demografického vývoje, protože demografický vývoj se od účinnosti ÚP Klecan dne 6. 5. 2010 nezměnil a jeho změna v lokalitě Z1-1 jej nemůže ovlivnit, naopak změna zástavby z bytových domů na rodinné domy přispěje ke zmenšení gradientu demografické křivky. Námitka, jejíž předmětem je požadavek na pozastavení pořizování změny č. 1 je irelevantní, neboť pořizování změny č. 1 zajišťuje Městský úřad Klecany v přenesené působnosti jako orgán státní správy a do této působnosti je ingerence zastupitelstva města nepřipustná.</i></p> <p>2. Námitka byla částečně zohledněna.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pokud zmíněné studie povolí pokračovat dále v zástavbě v dané oblasti, a nenařídí její vyjmutí ze zastavitelných ploch, dále nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy S07). Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci S07 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěši a dopravní obslužnost řešit z ulice Do Klečánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše S07 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>b) Rezidenční lokalita v této oblasti není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a výstavba bytových domů významně naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>c) Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality v blízkosti Klečanského háje a zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klečánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy do krajiny. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark.</p> <p>d) V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu zničit tento přírodní unikát.</p> <p>e) Jedná se o klidovou zónu historické rezidenční oblasti. Výstavba by výrazně narušila na dlouhou dobu klid v této oblasti vzhledem k obrovskému nárůstu dopravy spojené se stavbou, včetně těžké techniky. Neúměrně se zvýší zátěž okolí (hluk, prašnost apod.)</p> <p>f) Výrazně se sníží bezpečnost celé lokality, a to nejen pro děti, vzhledem k šíři a stavu komunikací, kterými bude těžká technika spojená se stavbou nucena jezdit. Komunikace neobsahují chodníky ani nemají dostatečnou šíři na průjezd takovýchto aut při zajištění nutné alespoň minimální bezpečnosti pro chodce, a zejména děti.</p> <p>g) Strategický plán jakožto závazný dokument města Klecany doslova uvádí, že: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zá-</p>	<p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy S07, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděná místní komunikace navrhovaná přes pozemky parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem změny č. 1, tato je vymezena v ÚP Klecan jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace, nelze ji proto změnit na chodník pro pěši. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístění staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí. Strategický</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“ (str. 78). Má-li obec vypracovaný poměrně čerstvý strategický plán, jak je možné, že již pár let po jeho vzniku popírá zásady v něm uvedené?</p> <p>h) Jak plocha BB tak plocha SO umožňuje např. stavby pro maloobchod a služby (obchody) do 1000 m², přechodné ubytování (penziony) do plochy 1000 m², administrativu (veřejná správa, kanceláře atd.), plocha SO umožňuje navíc např. i služby a řemeslnou výrobu do 1000 m². Bude-li tedy plocha takto specifikována v ÚP, není možné mít jistotu ohledně budoucího využití dané plochy. Požadují regulaci plochy na čisté bydlení (pouze rodinné domy).</p> <p>3. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží 2 NP pro rodinné domy a specifikaci minimální plochy zeleně na 40 %, atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>4. Rozporuji, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ (viz Návrh změny č. 1 ÚP Klecan). Požadují omezení výstavby, zejména úplné zamítnutí výstavby bytových domů a povolení pouze omezeného počtu rodinných domů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní velmi napjatou situaci ve městě s naprosto nedostačující infrastrukturou a nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ. Počet obyvatel obce se zvyšuje extrémní rychlostí a občanská vybavenost Klecan na tuto zátěž není připravena. Oba tyto faktory dohromady navíc negativně ovlivňují celkovou atmosféru obce.</p> <p>5. Nesouhlasím, aby došlo ke změně Z1-7 (z BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 30 % na BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 40 %).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu chybí jakékoliv odůvodnění této změny. Zastavitelnost pozemku 40 % je krajně neobvyklá (např. sousední obce Zdiby mají 25 %, Husinec-Řež 33 %).</p> <p><u>Příloha:</u> – výpis z KN</p>	<p><i>plán rozvoje města Klecany je z roku 2008 a při pořizování ÚP Klecan, který nabyl účinnosti dne 6. 5. 2010, byl použit jako podklad, jeho závaznost pro územní plán však není právními předpisy stanovena.</i></p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovní a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p> <p>4. Námitka nebyla zohledněna. <i>Omezení výstavby či zákaz výstavby bytových domů nebylo předmětem změny č. 1, jak je uvedeno v zadání změny č. 1. Konstatování projektanta v textové části odůvodnění změny č. 1, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ se týká pouze předmětu této změny, nikoliv celého území města Klecany a odpovídá proto rozsahu řešené změny č. 1.</i></p> <p>5. Námitka nebyla zohledněna. <i>Změnou č. 1 v lokalitě Z1-7 je změna max. plochy zastavění parcely z 30 % na 40 % pravidel uspořádání území podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativů, plochy BR – bydlení v rodinných domech s platností pro celé území města Klecany. Jeho navrhovanou velikost 40 % nelze srovnávat s velikostí obdobného prostorového ukazatele sousedních obcí, protože každá obec má svou individuální urbanistickou koncepci. Regulativ max. zastavění parcely je omezen absolutní velikostí zastavění parcely 200 m², který není změnou č. 1 dotčen a platí nadále.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
8	Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2707/13	<p>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jako obyvatel města Klecany podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p>1. Požaduji, aby byl pozastaven proces pořizování změny č. 1 ÚP Klecany.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Zcela chybí studie demografického vývoje města Klecany. Specifikace rozsahu zastavitelných ploch a výstavby na nich, jako např. v lokalitě Z1-1, by měla být prováděna pouze na základě studie demografického vývoje, která nyní neexistuje, a to zejména v případě bytových domů, které představují výrazně vyšší množství nových obyvatel města Klecany.</p> <p>b) Změna č. 1 ÚP se zpracovává na míru pro konkrétní projekt a nikoliv koncepčně ve prospěch obce a jejích občanů. Projekt pro územní rozhodnutí nebyl zveřejněn, přestože změna ÚP vychází z tohoto projektu. V souvislosti s uvedeným požaduji poskytnutí kopie tohoto projektu, a to v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>c) Návrh ÚP budí dojem, že je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.). Společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 22/1, 49/1, sousedící z pozemkem 357/1, a dá se předpokládat, že si tak připravuje pozici pro svůj podnikatelský záměr. Zájem soukromé firmy se tak zdá být nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan. Zároveň upozorňuji na skutečnost, že spolumahjitel a jednatel této firmy je členem Stavební a územně plánovací komise města Klecany, což považuji za střet zájmů.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>1. Námítka nebyla zohledněna.</p> <p>O pořízení změny č. 1 rozhodlo Zastupitelstvo města Klecany podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona svým usnesením ze dne 18. 6. 2012 na základě vlastního podnět podle § 44 písm. a) stavebního zákona a současně rozhodlo o 9 podnětech města Klecany na pořízení změny č. 1, které byly všechny schváleny zařadit do zadání změny č. 1 za účelem prověření možnosti změn ÚP Klecan. Předmětem zadání změny č. 1 proto byl i podnět č. 1 města Klecany „Prověřit možnost změny funkčního využití z BB2 – bydlení v bytových domech a VZ4 – veřejné prostranství-zeleň u pozemků parc. č. 357/1, 356/16, 639/1, 55/3, 356/1 na funkční využití SO – smíšené obytné plochy.“, který byl v zadání změny č. 1 označen jako lokalita Z1-1. Po projednání návrhu zadání změny č. 1 v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona, kdy byly k lokalitě Z1-1 uplatněny pouze 2 připomínky, Zastupitelstvo města Klecany schválilo zadání změny č. 1 s tím, že vzalo na vědomí informaci pořizovatele změny č. 1, Městského úřadu Klecany, o vyhodnocení připomínek mj. i k lokalitě Z1-1, které nebyly akceptovány. Schválené zadání znamená pro pořizovatele vůli orgánu samosprávy, jeho objednávku, jaké hlavní cíle a požadavky má podle § 50 odst. 1 respektovat při pořízení návrhu změny č. 1. Problematikou změny č. 1, kterou uvádí podatel námítky v odůvodnění pod písmeny b) až c), se pořizovatel nezabýval, protože jeho činnost je založena transparentním usnesením Zastupitelstva města Klecany ze dne 18. 6. 2012, v němž žádná společnost ORESTA nefiguruje. Ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 není třeba studie demografického vývoje, protože demografický vývoj se od účinnosti ÚP Klecan dne 6. 5. 2010 nezměnil a jeho změna v lokalitě Z1-1 jej nemůže ovlivnit, naopak změna zástavby z bytových domů na rodinné domy přispěje ke zmenšení gradientu demografické křivky. Námítka, jejíž předmětem je požadavek na poza-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Po vyřešení námítky č. 1 a nad rámec splnění předpokladů z ní vyplývajících, pokud zmíněné studie povolí pokračovat dále v zástavbě v dané oblasti, a nenařídí její vyjmutí ze zastavitelných ploch, dále nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požadují změnit na chodník pro pěší a dopravní obslužnost řešit z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. Dle § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>b) Rezidenční lokalita v této oblasti není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a výstavba bytových domů významně naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>c) Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality v blízkosti Klecanského háje a zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy do krajiny. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark.</p> <p>d) V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu zničit tento přírodní unikát.</p> <p>e) Jedná se o klidovou zónu historické rezidenční oblasti. Výstavba by výrazně narušila na dlouhou dobu klid v této oblasti vzhledem k obrovskému nárůstu dopravy spojené se stavbou, včetně těžké techniky. Neúměrně se zvýší zátěž okolí</p>	<p>stavení pořizování změny č. 1 je irelevantní, neboť pořizování změny č. 1 zajišťuje Městský úřad Klecany v přenesené působnosti jako orgán státní správy a do této působnosti je ingerence zastupitelstva města nepřipustná. Žádost o poskytnutí informací podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb. musí být podána na Městský úřad Klecany samostatně, nelze ji spojovat s námitkou ke změně ÚP.</p> <p>2. Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděná místní komunikace navrhovaná přes pozemky parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem změny č. 1, tato je vymezena v ÚP Klecan jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace, nelze ji proto změnit na chodník</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>(hluk, prašnost apod.).</p> <p>f) Výrazně se sníží bezpečnost celé lokality, a to nejen pro děti, vzhledem k šíři a stavu komunikací, kterými bude těžká technika spojená se stavbou nucena jezdit. Komunikace neobsahují chodníky ani nemají dostatečnou šíři na průjezd takovýchto aut při zajištění nutné alespoň minimální bezpečnosti pro chodce, a zejména děti.</p> <p>g) Strategický plán jakožto závazný dokument města Klecany doslova uvádí, že: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“ (str. 78). Má-li obec vypracovaný poměrně čerstvý strategický plán, jak je možné, že již pár let po jeho vzniku popírá zásady v něm uvedené?</p> <p>h) Jak plocha BB tak plocha SO umožňuje např. stavby pro maloobchod a služby (obchody) do 1000 m², přechodné ubytování (penziony) do plochy 1000 m², administrativu (veřejná správa, kanceláře atd.), plocha SO umožňuje navíc např. i služby a řemeslnou výrobu do 1000 m². Bude-li tedy plocha takto specifikována v ÚP, není možné mít jistotu ohledně budoucího využití dané plochy. Požadují regulaci plochy na čisté bydlení (pouze rodinné domy).</p> <p>3. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží 2 NP pro rodinné domy a specifikaci minimální plochy zeleně na 40 %, atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>4. Rozporuji, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ (viz Návrh změny č. 1 ÚP Klecan). Požadují omezení výstavby, zejména úplné zamítnutí výstavby bytových domů a povolení pouze omezeného počtu rodinných domů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní velmi napjatou situaci ve městě s naprosto nedostačující infrastrukturou a nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ. Počet obyvatel obce se zvyšuje extrémní rychlostí a občanská vybavenost Klecan na tuto zátěž není připravena. Oba tyto faktory dohromady navíc negativně ovlivňují celkovou atmosféru obce.</p> <p>5. Nesouhlasím, aby došlo ke změně Z1-7 (z BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 30 % na BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 40 %).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu chybí jakékoliv odůvodnění této změny. Zastavitelnost pozemku 40 % je</p>	<p><i>pro pěší. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí. Strategický plán rozvoje města Klecany je z roku 2008 a při pořizování ÚP Klecan, který nabyl účinnosti dne 6. 5. 2010, byl použit jako podklad, jeho závaznost pro územní plán však není právními předpisy stanovena.</i></p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovní a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p> <p>4. Námitka nebyla zohledněna. <i>Omezení výstavby či zákaz výstavby bytových domů nebylo předmětem změny č. 1, jak je uvedeno v zadání změny č. 1. Konstatování projektanta v textové části odůvodnění změny č. 1, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ se týká pouze předmětu této změny, nikoliv celého území města Klecany a odpovídá proto rozsahu řešené změny č. 1.</i></p> <p>5. Námitka nebyla zohledněna. <i>Změnou č. 1 v lokalitě Z1-7 je změna max. plochy zastavění parcely z 30 % na 40 % pravidel uspořádání území podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativů, plochy BR – byd-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			krajně neobvyklá (např. sousední obce Zdiby mají 25 %, Husinec-Řež 33 %).	<i>lení v rodinných domech s platností pro celé území města Klecany. Jeho navrhovanou velikost 40 % nelze srovnávat s velikostí obdobného prostorového ukazatele sousedních obcí, protože každá obec má svou individuální urbanistickou koncepci. Regulativ max. zastavění parcely je omezen absolutní velikostí zastavění parcely 200 m², který není změnou č. 1 dotčen a platí nadále.</i>
9	Eva Baštová, Na Vinici 343, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2693/13	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jako obyvatel města Klecany podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky : 1. Požaduji, aby byl pozastaven proces pořizování změny č. 1 ÚP Klecany. <u>Odůvodnění:</u> a) Zcela chybí studie demografického vývoje města Klecany. Specifikace rozsahu zastavitelných ploch a výstavby na nich, jako např. v lokalitě Z1-1, by měla být prováděna pouze na základě studie demografického vývoje, která nyní neexistuje, a to zejména v případě bytových domů, které představují výrazně vyšší množství nových obyvatel města Klecany. b) Změna č. 1 ÚP se zpracovává na míru pro konkrétní projekt a nikoliv koncepčně ve prospěch obce a jejích občanů. Projekt pro územní rozhodnutí nebyl zveřejněn, přestože změna ÚP vychází z tohoto projektu. c) Návrh ÚP budí dojem, že je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.). Společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 22/1, 49/1, sousedící z pozemkem 357/1, a dá se předpokládat, že si tak připravuje pozici pro svůj podnikatelský záměr. Zájem soukromé firmy se tak zdá být nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan. d) Spolumajitel a jednatel firmy Oresta spol. s r. o., která je vlastníkem pozemků, jež jsou součástí řešené lokality Z1-1 a dalších pozemků na tuto lokalitu navazujících, je členem Stavební a územně plánovací komise města Klecany. Z uvedených informací by mohlo jít spíše o střet zájmů , než o veřejný zájem.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</i> 1. Námítka nebyla zohledněna. <i>O pořízení změny č. 1 rozhodlo Zastupitelstvo města Klecany podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona svým usnesením ze dne 18. 6. 2012 na základě vlastního podnět podle § 44 písm. a) stavebního zákona a současně rozhodlo o 9 podnětech města Klecany na pořízení změny č. 1, které byly všechny schváleny zařadit do zadání změny č. 1 za účelem prověření možnosti změn ÚP Klecan. Předmětem zadání změny č. 1 proto byl i podnět č. 1 města Klecany „Prověřit možnost změny funkčního využití z BB2 – bydlení v bytových domech a VZ4 – veřejné prostranství-zeleň u pozemků parc. č. 357/1, 356/16, 639/1, 55/3, 356/1 na funkční využití SO – smíšené obytné plochy.“, který byl v zadání změny č. 1 označen jako lokalita Z1-1. Po projednání návrhu zadání změny č. 1 v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona, kdy byly k lokalitě Z1-1 uplatněny pouze 2 připomínky, Zastupitelstvo města Klecany schválilo zadání změny č. 1 s tím, že vzalo na vědomí informaci pořizovatele změny č. 1, Městského úřadu Klecany, o vyhodnocení připomínek mj. i k lokalitě Z1-1, které nebyly akceptovány. Schválené zadání znamená pro pořizovatele vůli orgánu samosprávy, jeho objednávku, jaké hlavní cíle a požadavky má podle § 50 odst. 1 respektovat při pořízení návrhu změny č. 1. Problematikou změny č. 1, kterou uvádí podatel námítky v odůvodnění pod písmenem b) až c), se pořizovatel nezabýval, protože jeho činnost je založena transparentním usnesením Za-</i>
10	Hana Bezányiová, Na Hradišti 324, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2691/13		
11	Jiřinka Malíková, Na Vinici 401, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2694/13		
12	Pavla Nováková, Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2714/13		
13	Jaroslava Nováková, Na Vinici 419, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2715/13		
14	Jaroslav Tománek, Příčná 146, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2716/13		
15	Eva Zachová, Na Vinici 352/20, 250 67 Klecany; Matěj Zach, Na Vinici 352/20, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2695/13		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Po vyřešení námítky č. 1 a nad rámec splnění předpokladů z ní vyplývajících, pokud zmíněné studie povolí pokračovat dále v zástavbě v dané oblasti, a nenařídí její vyjmutí ze zastavitelných ploch, dále nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěší a dopravní obslužnost řešit z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. Dle § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>b) Rezidenční lokalita v této oblasti není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a výstavba bytových domů významně naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>c) Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality v blízkosti Klecanského háje a zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy do krajiny. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urba-</p>	<p>stupitelstva města Klecany ze dne 18. 6. 2012, v němž žádná společnost ORESTA nefiguruje. Ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 není třeba studie demografického vývoje, protože demografický vývoj se od účinnosti ÚP Klecan dne 6. 5. 2010 nezměnil a jeho změna v lokalitě Z1-1 jej nemůže ovlivnit, naopak změna zástavby z bytových domů na rodinné domy přispěje ke zmenšení gradientu demografické křivky. Námítka, jejíž předmětem je požadavek na pozastavení pořizování změny č. 1 je irelevantní, neboť pořizování změny č. 1 zajišťuje Městský úřad Klecany v přenesené působnosti jako orgán státní správy a do této působnosti je ingerence zastupitelstva města nepřipustná.</p> <p>2. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděná místní komunikace navrhovaná přes po-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nisticky nepříliš zdařilý komplex bytových domů Astrapark.</p> <p>d) V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu zničit tento přírodní unikát.</p> <p>e) Jedná se o klidovou zónu historické rezidenční oblasti. Výstavba by výrazně narušila na dlouhou dobu klid v této oblasti vzhledem k obrovskému nárůstu dopravy spojené se stavbou, včetně těžké techniky. Neúměrně se zvýší zátěž okolí (hluk, prašnost apod.).</p> <p>f) Výrazně se sníží bezpečnost celé lokality, a to nejen pro děti, vzhledem k šíři a stavu komunikací, kterými bude těžká technika spojená se stavbou nucena jezdit. Komunikace neobsahují chodníky ani nemají dostatečnou šíři na průjezd takovýchto aut při zajištění nutné alespoň minimální bezpečnosti pro chodce, a zejména děti.</p> <p>g) Strategický plán jakožto závazný dokument města Klecan doslova uvádí, že: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“ (str. 78). Má-li obec vypracovaný poměrně čerstvý strategický plán, jak je možné, že již pár let po jeho vzniku popírá zásady v něm uvedené?</p> <p>h) Jak plocha BB tak plocha SO umožňuje např. stavby pro maloobchod a služby (obchody) do 1000 m², přechodné ubytování (penziony) do plochy 1000 m², administrativu (veřejná správa, kanceláře atd.), plocha SO umožňuje navíc např. i služby a řemeslnou výrobu do 1000 m². Bude-li tedy plocha takto specifikována v ÚP, není možné mít jistotu ohledně budoucího využití dané plochy. Požadují regulaci plochy na čisté bydlení (pouze rodinné domy).</p> <p>3. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží 2 NP pro rodinné domy a specifikaci minimální plochy zeleně na 40 %, atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>4. Rozporuji, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ (viz Návrh změny č. 1 ÚP Klecan). Požadují omezení výstavby, zejména úplné zamítnutí výstavby bytových domů a povolení pouze omezeného počtu rodinných domů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní velmi napjatou situaci ve městě s naprosto nedostačující infrastrukturou a nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ. Počet obyvatel obce se zvyšuje extrémní rychlostí a občanská vybavenost Klecan na tuto zátěž není připravena. Oba tyto faktory</p>	<p>zemky parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem změny č. 1, tato je vymezena v ÚP Klecan jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace, nelze ji proto změnit na chodník pro pěši. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí. Strategický plán rozvoje města Klecany je z roku 2008 a při pořizování ÚP Klecan, který nabyl účinnosti dne 6. 5. 2010, byl použit jako podklad, jeho závaznost pro územní plán však není právními předpisy stanovena.</p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovní a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>4. Námitka nebyla zohledněna. Omezení výstavby či zákaz výstavby bytových domů nebylo předmětem změny č. 1, jak je uvedeno v zadání změny č. 1. Konstatování projektanta v textové části odůvodnění změny č. 1, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ se týká pouze předmětu této změny, nikoliv celého území města Klecany a odpovídá proto rozsahu řešené změny č. 1.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dohromady navíc negativně ovlivňují celkovou atmosféru obce.</p> <p>5. Nesouhlasím, aby došlo ke změně Z1-7 (z BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 30 % na BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 40 %).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu chybí jakékoliv odůvodnění této změny. Zastavitelnost pozemku 40 % je krajně neobvyklá (např. sousední obce Zdiby mají 25 %, Husinec-Řež 33 %).</p>	<p>5. Námitka nebyla zohledněna.</p> <p>Změnou č. 1 v lokalitě Z1-7 je změna max. plochy zastavění parcely z 30 % na 40 % pravidel uspořádání území podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativů, plochy BR – bydlení v rodinných domech s platností pro celé území města Klecany. Jeho navrhovanou velikost 40 % nelze srovnávat s velikostí obdobného prostorového ukazatele sousedních obcí, protože každá obec má svou individuální urbanistickou koncepci. Regulativ max. zastavění parcely je omezen absolutní velikostí zastavění parcely 200 m², který není změnou č. 1 dotčen a platí nadále.</p>
16	Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2686/13	<p>Námítky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 25/3 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>1. Požaduji, aby byl pozastaven proces pořizování změny č. 1 ÚP Klecany.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Zcela chybí studie demografického vývoje města Klecany. Specifikace rozsahu zastavitelných ploch a výstavby na nich, jako např. v lokalitě Z1-1 by měla být prováděna pouze na základě studie demografického vývoje, která nyní neexistuje a to zejména v případě bytových domů, které představují výrazně vyšší množství nových obyvatel města Klecany.</p> <p>b) Změna č. 1 ÚP se zpracovává na míru pro konkrétní projekt a nikoliv koncepčně ve prospěch obce a jejích občanů. Projekt pro územní rozhodnutí nebyl uveřejněn, přestože změna ÚP vychází z tohoto projektu.</p> <p>c) Návrh ÚP budí dojem, že je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.). Společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 22/1, 49/1, sousedící s pozemkem soukromé firmy je tak nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan.</p> <p>d) Spolumajitel a jednatel firmy ORESTA spol. s r.o., která je vlastníkem pozemků, jež jsou součástí řešené lokality Z1-1 a dalších pozemků na tuto lokalitu navazujících, je členem Stavební a územně plánovací komise města Klecany. Zástupci firmy ORESTA byli taktéž přítomni našemu uzavřenému jednání s obcí ohledně výkupu mnou vlastněných pozemků v řešené lokalitě. Z uvedených informací by mohlo jít spíše o střet zájmů, než o zájem veřejný.</p> <p>e) Jako vlastník pozemku č. 25/3 v k. ú. Klecany důrazně nesouhlasím se záměrem obce vyvlastnit můj pozemek z důvodu veřejného zájmu, neboť ve výstavbě dalších soukromých domů žádný veřejný zájem občanů Klecan nespátřuji.</p>	<p>1. Námitka nebyla zohledněna.</p> <p>O pořízení změny č. 1 rozhodlo Zastupitelstvo města Klecany podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona svým usnesením ze dne 18. 6. 2012 na základě vlastního podnět podle § 44 písm. a) stavebního zákona a současně rozhodlo o 9 podnětech města Klecany na pořízení změny č. 1, které byly všechny schváleny zařadit do zadání změny č. 1 za účelem prověření možnosti změn ÚP Klecan. Předmětem zadání změny č. 1 proto byl i podnět č. 1 města Klecany „Prověřit možnost změny funkčního využití z BB2 – bydlení v bytových domech a VZ4 – veřejné prostranství-zeleň u pozemků parc. č. 357/1, 356/16, 639/1, 55/3, 356/1 na funkční využití SO – smíšené obytné plochy.“, který byl v zadání změny č. 1 označen jako lokalita Z1-1. Po projednání návrhu zadání změny č. 1 v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona, kdy byly k lokalitě Z1-1 uplatněny pouze 2 připomínky, Zastupitelstvo města Klecany schválilo zadání změny č. 1 s tím, že vzalo na vědomí informaci pořizovatele změny č. 1, Městského úřadu Klecany, o vyhodnocení připomínek mj. i k lokalitě Z1-1, které nebyly akceptovány. Schválené</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Po vyřešení námítky č. 1 a nad rámec splnění předpokladů z ní vyplývajících, pokud zmíněné studie povolí pokračovat dále v zástavbě v dané oblasti, a nenařídí její vyjmutí ze zastavitelných ploch, dále nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požadují změnit na chodník pro pěší a dopravní obslužnost řešit z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šíř-</p>	<p>zadání znamená pro pořizovatele vůli orgánu samosprávy, jeho objednávku, jaké hlavní cíle a požadavky má podle § 50 odst. 1 respektovat při pořízení návrhu změny č. 1. Problematikou změny č. 1, kterou uvádí podatel námítky v odůvodnění pod písmeny b) až d), se pořizovatel nezabýval, protože jeho činnost je založena transparentním usnesením Zastupitelstva města Klecany ze dne 18. 6. 2012, v němž žádná společnost ORESTA nefiguruje. Ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 není třeba studie demografického vývoje, protože demografický vývoj se od účinnosti ÚP Klecan dne 6. 5. 2010 nezměnil a jeho změna v lokalitě Z1-1 jej nemůže ovlivnit, naopak změna zástavby z bytových domů na rodinné domy přispěje ke zmenšení gradientu demografické křivky. Námítka, jejíž předmětem je požadavek na pozastavení pořizování změny č. 1 je irelevantní, neboť pořizování změny č. 1 zajišťuje Městský úřad Klecany v přenesené působnosti jako orgán státní správy a do této působnosti je ingerence zastupitelstva města nepřipustná. Pozemek parc. č. 25/3, k. ú. Klecany, je dotčen veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace, vymezenou takto v ÚP Klecan, nikoliv změnou č. 1, proto nemůže být předmětem námítky k návrhu změny č. 1.</p> <p>2. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ku pro přístup k bytovému domu. Dle § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>b) Rezidenční lokalita v této oblasti není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a výstavba bytových domů významně naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>c) Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality v blízkosti Klecanského háje a zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy do krajiny. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark.</p> <p>d) V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu zničit tento přírodní unikát.</p> <p>e) Jedná se o klidovou zónu historické rezidenční oblasti. Výstavba by výrazně narušila na dlouhou dobu klid v této oblasti vzhledem k obrovskému nárůstu dopravy spojené se stavbou, včetně těžké techniky. Neúměrně se zvýší zátěž okolí (hluk, prašnost apod.).</p> <p>f) Výrazně se sníží bezpečnost celé lokality, a to nejen pro děti, vzhledem k šíři a stavu komunikací, kterými bude těžká technika spojená se stavbou nucena jezdit. Komunikace neobsahují chodníky ani nemají dostatečnou šíři na průjezd takovýchto aut při zajištění nutné alespoň minimální bezpečnosti pro chodce, a zejména děti.</p> <p>g) Strategický plán jakožto závazný dokument města Klecany doslova uvádí, že: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“ (str. 78). Má-li obec vypracovaný poměrně čerstvý strategický plán, jak je možné, že již pár let po jeho vzniku popírá zásady v něm uvedené?</p> <p>h) Jak plocha BB tak plocha SO umožňuje např. stavby pro maloobchod a služby (obchody) do 1000 m², přechodné ubytování (penziony) do plochy 1000 m², administrativu (veřejná správa, kanceláře atd.), plocha SO umožňuje navíc např. i služby a řemeslnou výrobu do 1000 m². Bude-li tedy plocha takto specifikována v ÚP, není možné mít jistotu ohledně budoucího využití dané plochy. Požadují regulaci plochy na čisté bydlení (pouze rodinné domy).</p> <p>3. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží 2 NP pro rodinné domy a specifikaci minimální plochy zeleně na 40 %, atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby ob-</p>	<p><i>tě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděná místní komunikace navrhovaná přes pozemky parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem změny č. 1, tato je vymezena v ÚP Klecan jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace, nelze ji proto změnit na chodník pro pěší. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístění staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí. Strategický plán rozvoje města Klecany je z roku 2008 a při pořizování ÚP Klecan, který nabyl účinnosti dne 6. 5. 2010, byl použit jako podklad, jeho závaznost pro územní plán však není právními předpisy stanovena.</i></p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			vyklou pro jiné plochy v ÚP. 4. Nesouhlasím, aby došlo ke změně Z1-7 (z BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 30 % na BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 40 %). <u>Odůvodnění:</u> V návrhu chybí jakékoliv odůvodnění této změny. Zastavitelnost pozemku 40 % je krajně neobvyklá (např. sousední obce Zdiby mají 25 %, Husinec-Řež 33 %).	č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovní a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1. 4. Námítka nebyla zohledněna. Změnou č. 1 v lokalitě Z1-7 je změna max. plochy zastavění parcely z 30 % na 40 % pravidel uspořádání území podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativů, plochy BR – bydlení v rodinných domech s platností pro celé území města Klecany. Jeho navrhovanou velikost 40 % nelze srovnávat s velikostí obdobného prostorového ukazatele sousedních obcí, protože každá obec má svou individuální urbanistickou koncepci. Regulativ max. zastavění parcely je omezen absolutní velikostí zastavění parcely 200 m ² , který není změnou č. 1 dotčen a platí nadále.
17	MVDr. Irena Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany; Lola Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2687/13	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jako obyvatel města Klecany podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky : 1. Požaduji, aby byl pozastaven proces pořizování změny č. 1 ÚP Klecany. <u>Odůvodnění:</u>	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.
18	Ing. Jiří Brázda, Příčná 302, 250 67 Klecany; Ing. Michaela Brázdová, Příčná 302, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2699/13	a) Zcela chybí studie demografického vývoje města Klecany. Specifikace rozsahu zastavitelných ploch a výstavby na nich, jako např. v lokalitě Z1-1, by měla být prováděna pouze na základě studie demografického vývoje, která nyní neexistuje, a to zejména v případě bytových domů, které představují výrazně vyšší množství nových obyvatel města Klecany.	1. Námítka nebyla zohledněna. O pořízení změny č. 1 rozhodlo Zastupitelstvo města Klecany podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona svým usnesením ze dne 18. 6. 2012 na základě vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona a současně rozhodlo o 9 podnětech města Klecany na pořízení změny č. 1, které byly všechny schváleny zařadit do zadání změny č. 1 za účelem prověření možnosti změn ÚP Klecan. Předmětem zadání změny č. 1 proto byl i podnět č. 1 města Klecany „Prověřit možnost změny funkčního využití z BB2 – bydlení v bytových domech a VZ4 – veřejné prostranství-zeleň u pozemků parc. č. 357/1, 356/16, 639/1, 55/3, 356/1 na funkční využití SO – smíšené obytné plochy.“, který byl v zadání změny č. 1 označen jako lokalita Z1-1. Po projednání návrhu zadání změny č. 1 v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona, kdy byly k lokalitě Z1-1 uplatněny pouze 2 připomínky, Zastupitelstvo města Klecany schválilo zadání změny č. 1 s tím, že vzalo na vědomí informaci pořizovatele změny č. 1, Městského
19	Ing. Jiří Sedláček, Spojovací 275, 250 67 Klecany; Irena Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2690/13	b) Změna č. 1 ÚP se zpracovává na míru pro konkrétní projekt a nikoliv koncepčně ve prospěch obce a jejích občanů. Projekt pro územní rozhodnutí nebyl zveřejněn, přestože změna ÚP vychází z tohoto projektu. c) Návrh ÚP budí dojem, že je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.). Společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 22/1, 49/1, sousedící z pozemkem 357/1, a dá se předpokládat, že si tak připravuje pozici pro svůj podnikatelský záměr. Zájem soukromé firmy se tak zdá být nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan. d) Spolumajitel a jednatel firmy Oresta spol. s r. o., která je vlastníkem pozemků, jež jsou součástí řešené lokality Z1-1 a dalších pozemků na tuto lokalitu navazujících, je členem Stavební a územně plánovací komise města Klecany. Z uvedených informací by mohlo jít spíše o střet zájmů , než o veřejný zájem. e) K datu veřejného projednání nebyla zpracována dokumentace SEA (posouzení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí). Dokumentace k hodnocení vlivu na životní	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>prostředí by měla být zásadní pro rozhodování o využití území.</p> <p>2. Po vyřešení námítky č. 1 a nad rámec splnění předpokladů z ní vyplývajících, pokud zmíněné studie povolí pokračovat dále v zástavbě v dané oblasti, a nenařídí její vyjmutí ze zastavitelných ploch, dále nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požadují změnit na chodník pro pěší a dopravní obslužnost řešit z ulice Do Klečánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující</p>	<p>úřadu Klecany, o vyhodnocení připomínek mj. i k lokalitě Z1-1, které nebyly akceptovány. Schválené zadání znamená pro pořizovatele vůli orgánu samosprávy, jeho objednávku, jaké hlavní cíle a požadavky má podle § 50 odst. 1 respektovat při pořízení návrhu změny č. 1. Problematikou změny č. 1, kterou uvádí podatel námítky v odůvodnění pod písmeny b) až c), se pořizovatel nezabýval, protože jeho činnost je založena transparentním usnesením Zastupitelstva města Klecany ze dne 18. 6. 2012, v němž žádná společnost ORESTA nefiguruje. Ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 není třeba studie demografického vývoje, protože demografický vývoj se od účinnosti ÚP Klecan dne 6. 5. 2010 nezměnil a jeho změna v lokalitě Z1-1 jej nemůže ovlivnit, naopak změna zástavby z bytových domů na rodinné domy přispěje ke zmenšení gradientu demografické křivky. Námítka, jejíž předmětem je požadavek na pozastavení pořizování změny č. 1 je irelevantní, neboť pořizování změny č. 1 zajišťuje Městský úřad Klecany v přenesené působnosti jako orgán státní správy a do této působnosti je ingerence zastupitelstva města nepřipustná. Zpracování dokumentace SEA (posouzení vlivů návrhu změny č. 1 na životní prostředí) nebylo zadáním změny č. 1 požadováno, příslušný dotčený orgán neuplatnil požadavek na posouzení změny č. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí.</p> <p>2. Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. Dle § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>b) Rezidenční lokalita v této oblasti není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a výstavba bytových domů významně naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>c) Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality v blízkosti Klecanského háje a zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy do krajiny. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark.</p> <p>d) V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu zničit tento přírodní unikát.</p> <p>e) Jedná se o klidovou zónu historické rezidenční oblasti. Výstavba by výrazně narušila na dlouhou dobu klid v této oblasti vzhledem k obrovskému nárůstu dopravy spojené se stavbou, včetně těžké techniky. Neúměrně se zvýší zátěž okolí (hluk, prašnost apod.).</p> <p>f) Výrazně se sníží bezpečnost celé lokality, a to nejen pro děti, vzhledem k šíři a stavu komunikací, kterými bude těžká technika spojená se stavbou nucena jezdit. Komunikace neobsahují chodníky ani nemají dostatečnou šíři na průjezd takovýchto aut při zajištění nutné alespoň minimální bezpečnosti pro chodce, a zejména děti.</p> <p>g) Strategický plán jakožto závazný dokument města Klecany doslova uvádí, že: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“ (str. 78). Má-li obec vypracovaný poměrně čerstvý strategický plán, jak je možné, že již pár let po jeho vzniku popírá zásady v něm uvedené?</p> <p>h) Jak plocha BB tak plocha SO umožňuje např. stavby pro maloobchod a služby (obchody) do 1000 m², přechodné ubytování (penziony) do plochy 1000 m², administrativu (veřejná správa, kanceláře atd.), plocha SO umožňuje navíc např. i služby a řemeslnou výrobu do 1000 m². Bude-li tedy plocha takto specifikována v ÚP, není možné mít jistotu ohledně budoucího využití dané plochy. Požadují regulaci plochy na čisté bydlení (pouze rodinné domy).</p> <p>3. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží 2 NP pro rodinné domy a specifikaci minimální plochy zeleně na 40 %, atd.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p><i>plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděná místní komunikace navrhovaná přes pozemky parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem změny č. 1, tato je vymezena v ÚP Klecan jako veřejné prospěšná stavba dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace, nelze ji proto změnit na chodník pro pěší. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí. Strategický plán rozvoje města Klecany je z roku 2008 a při pořizování ÚP Klecan, který nabyl účinnosti dne 6. 5. 2010, byl použit jako podklad, jeho závaznost pro územní plán však není právními předpisy stanovena.</i></p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy sta-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>4. Rozporuji, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ (viz Návrh změny č. 1 ÚP Klecan). Požaduji omezení výstavby, zejména úplné zamítnutí výstavby bytových domů a povolení pouze omezeného počtu rodinných domů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní velmi napjatou situaci ve městě s naprosto nedostačující infrastrukturou a nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ. Počet obyvatel obce se zvyšuje extrémní rychlostí a občanská vybavenost Klecan na tuto zátěž není připravena. Oba tyto faktory dohromady navíc negativně ovlivňují celkovou atmosféru obce.</p> <p>5. Nesouhlasím, aby došlo ke změně Z1-7 (z BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 30 % na BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 40 %).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu chybí jakékoliv odůvodnění této změny. Zastavitelnost pozemku 40 % je krajně neobvyklá (např. sousední obce Zdiby mají 25 %, Husinec-Řež 33 %).</p>	<p>noveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovní a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>4. Námitka nebyla zohledněna. Omezení výstavby či zákaz výstavby bytových domů nebylo předmětem změny č. 1, jak je uvedeno v zadání změny č. 1. Konstatování projektanta v textové části odůvodnění změny č. 1, že „změna č. 1 nebude mít negativní vliv na udržitelný rozvoj území“ se týká pouze předmětu této změny, nikoliv celého území města Klecany a odpovídá proto rozsahu řešené změny č. 1.</p> <p>5. Námitka nebyla zohledněna. Změnou č. 1 v lokalitě Z1-7 je změna max. plochy zastavění parcely z 30 % na 40 % pravidel uspořádání území podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativů, plochy BR – bydlení v rodinných domech s platností pro celé území města Klecany. Jeho navrhovanou velikost 40 % nelze srovnávat s velikostí obdobného prostorového ukazatele sousedních obcí, protože každá obec má svou individuální urbanistickou koncepci. Regulativ max. zastavění parcely je omezen absolutní velikostí zastavění parcely 200 m², který není změnou č. 1 dotčen a platí nadále.</p>
20	Karel Černý, Na Vinici 357, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2664/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem vlastníkem parcely č. 357/10 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požaduji provést jednu z následujících dvou variant: a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech). b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do</p>	<p>1. Námitka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymeze-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,</i>“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 1NP + podkrovi pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p><i>ná jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovi a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
21	Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; <i>zapsáno</i> <i>dne 12. 8. 2013</i> <i>pod čj. 2613/13</i>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 357/11 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,</i>“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale pou-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 1NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Nepřeji si, aby vozidla na stavbu jezdila ulicí „Na Vinici“.</p>	<p>žije se při vymezování pozemků a umisťování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>Námitka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulicí Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p>
22	Bc. Vilém Gabriel, Na Hradišti 468, 250 67 Klecany; Elena Gabrielovi, Na Hradišti 468, 250 67 Klecany	ze dne 10. 8. 2013; zapsáno dne 13. 8. 2013 pod čj. 2649/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem vlastníkem parcely č. 25/4 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požadují provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadují rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové ko-</p>	<p>1. Námitka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových do-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>munikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,</i>“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Přitom tuto právní úpravu nereflektuje ani delší dobu městu Klecany známá architektonická studie stavební firmy Oresta, která počítá s výstavbou těchto bytových domů a uvádí jako jedinou příjezdovou komunikaci k těmto bytovým domům dle této studie „páteřní komunikací“ z ulic Na Hradišti a Na Vinici. Jde však pouze o lokální komunikaci, která dosud sloužila převážně jako příjezdová komunikace místních občanů a je minimálně zatěžována. V případě výstavby BD a RD bude tato komunikace nadměrně zatížena stavebními pracemi, dopravou stavebního materiálu a techniky a není řešena případná rekonstrukce těchto komunikací a kdo ponese tyto náklady.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p><i>mech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následně podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí. Průjezd vozidel stavby ulicemi Na Hradišti a Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p>
23	Doc. Ing. Miroslav Grégr, Na Vinici 400, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2702/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 353/5 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variantu:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p>3. Požadují neužívat ul. Na Vinici jako stavební komunikaci vzhledem k jejímu stavu, (šoupata, kanály, vstupy vodních, plynových a elektrických přívodů do domů, v ulici dochází často k poškození vodních uzávěrů, atp. po průjezdu nákladních a speciálních vozidel.)</p> <p>4. Požadují z tohoto důvodu vytvořit stavební obslužnou komunikaci z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p>2. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativě ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. <i>Průjezd vozidel stavby ulicí Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</i></p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. <i>Vytvoření stavební obslužné komunikace z ulice Do Klecánek je pod podrobností ÚP a její případné vytvoření není v rozporu s ÚP a lze ji řešit v následné podrobnější dokumentaci.</i></p>
24	Aleš Grössl, U Háje 118, 250 67 Klecany; Blanka Kubičková, U Háje 118, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2701/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem vlastníkem parcely č. 780, 362/2 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požadují provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadují rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna. <i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změny ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednoměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,</i>“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkrovi pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p><i>VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následně podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umísťování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovi a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p>
25	Miloslav Hašek, Na Vinici 359, 250 67 Klecany; Jindřiška Hašková, Na Vinici 359, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2626/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem vlastníkem parcely č. 357/12 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna. <i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Požadují provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadují rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p>	<p>projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umísťování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna.</p> <p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy sta-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3. Požaduji neužívat ul. Na Vinici jako stavební komunikaci vzhledem k jejímu stavu, (šoupata, kanály, vstupy vodních, plynových a elektrických přívodů do domů, v ulici dochází často k poškození vodních uzávěrů, atp. po průjezdu nákladních a speciálních vozidel.)</p> <p>4. Požaduji z tohoto důvodu vytvořit stavební obslužnou komunikaci z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p>noveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovi a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. Vytvoření stavební obslužné komunikace z ulice Do Klecánek je pod podrobností ÚP a její případné vytvoření není v rozporu s ÚP a lze ji řešit v následné podrobnější dokumentaci.</p>
26	MUDr. Bronislav Kobeda, Na vinici 187, 250 67 Klecany; Nora Kobedová, Na vinici 187, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; <i>zapsáno</i> dne 14. 8. 2013 pod čj. 2735/13	<p>Připomínky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 361/21 – 230 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námítku.</p> <p>1. Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>3. Nesouhlasím, aby ulice Na Vinici byla stavební silnicí.</p>	<p>lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p>
27	Václav Kopřiva, Na Vinici 221, 250 67 Klecany; Běla Kopřivová, Na Vinici 221, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2617/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. st. 232, 361/19 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změny ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p>2. Námitka nebyla zohledněna.</p> <p><i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p>
28	František Kuchař, Na Vinici 353/18, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2623/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. st. 398, 357/6 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požadují provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadují rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>1. Námitka byla částečně zohledněna.</p> <p><i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokalitu Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>3. Nesouhlasím, aby nákladní auta jezdila po ul. Na Vinici, v silnici je kanalizace a voda – potrubí by se poškodilo.</p> <p>4. Nesouhlasím s jakoukoliv zástavbou již tak zdevastované přírody. Přivandrovalci a zbohatlíci si tu pakují kapsy a páni radní je v tom podporují. Proč?</p>	<p>změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umísťování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p> <p>4. Námitka nebyla zohledněna. Změna č. 1 dle schváleného zadání řeší restrukturalizaci zastavitelné plochy BB2 vymezenou takto již v platném ÚP Klecan, nedochází proto k žádnému novému záboru přírody ve prospěch zástavby.</p>
29	Jaroslav Mičán, Na Vinici 393, 250 67 Klecany; Květa Mičánová, Na Vinici 393, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2616/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 361/47, 361/56 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p>	<p>1. Námitka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Požadují provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadují rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p>	<p>projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umísťování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna.</p> <p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy sta-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>3. Požaduji neužívat ul. Na Vinici jako stavební komunikaci vzhledem k jejímu stavu, (šoupata, kanály, vstupy vodních, plynových a elektrických přívodů do domů, v ulici dochází často k poškození vodních uzávěrů, atp. po průjezdu nákladních a speciálních vozidel.)</p> <p>4. Požaduji z tohoto důvodu vytvořit stavební obslužnou komunikaci z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p>noveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovi a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. Vytvoření stavební obslužné komunikace z ulice Do Klecánek je pod podrobností ÚP a její případné vytvoření není v rozporu s ÚP a lze ji řešit v následné podrobnější dokumentaci.</p>
30	David Mutinský, Na Vinici 356/12, 250 67 Klecany; Pavla Mutinská, Na Vinici 356/12, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2631/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 357/9, st. 401 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>3. Nesouhlasím, pro využití komunikace, ul. Na Vinici, pro provoz těžké stavební techniky.</p>	<p>lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p>
31	Miroslav Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2614/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 214/2, 361/54 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změny ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p>3. Požaduji neužívat ul. Na Vinici jako stavební komunikaci vzhledem k jejímu stavu, (šoupata, kanály, vstupy vodních, plynových a elektrických přívodů do domů, v ulici dochází často k poškození vodních uzávěrů, atp. po průjezdu nákladních a speciálních vozidel.)</p> <p>4. Požaduji z tohoto důvodu vytvořit stavební obslužnou komunikaci z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p>2. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. <i>Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</i></p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. <i>Vytvoření stavební obslužné komunikace z ulice Do Klecánek je pod podrobností ÚP a její případné vytvoření není v rozporu s ÚP a lze ji řešit v následné podrobnější dokumentaci.</i></p>
32	František Rudolf, Na vinici 394, 250 67 Klecany; Libuše Rudolfová, Na vinici 394, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2615/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 361/46 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna. <i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změny ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednoměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m, „.</i> Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>3. Nesouhlasím s tím, aby v souvislosti s touto výstavbou byla ulice Na Vinici používána těžkou dopravní a stavební technikou.</p>	<p>VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následně podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení ploch pozemků a umístění staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
33	Jana Steinerová, Na Vinici 220/3, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 13. 8. 2013 pod čj. 2648/13	<p>Připomínky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 361/20 a st. 231 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Dále připomínám: V uvedené lokalitě je jediná přístupová cesta, a to ulice Na Vinici, která je již v současném stavu naprosto nevyhovující a to především vzhledem ke své nedostačující šíři (4,5 m) pro průjezd vozidel. Nesouhlasím, aby ulice Na Vinici sloužila jako jediná přístupová cesta zamýšlené výstavbě nových objektů ani i k průjezdu stavebních vozidel, neboť dojde k neúměrnému zvýšení hluku, prašnosti, sníží se kvalita života lidí v širokém okolí (v podstatě na celém Hradišti), popraskají zde komunikace kvůli zátěži, na kterou nejsou komunikace stavěné, přibude lidí v obci, ve které chybí základní vybavenost. Současně bych přivítala, pokud by se obecní zastupitelstvo stejně razantním způsobem zasadilo o zákaz výstavby letiště Vodochody, který by zcela zásadním způsobem zhoršilo kvalitu životního prostředí v této obci.</p>	<p>se při vymezení pozemků a umístění staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>Námítka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulicí Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p>
34	Bohumil Šimek, Na Vinici 354, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2624/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem vlastníkem parcely č. 399, 357/7 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových do-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m, „.</i> Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p><i>mech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístění staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p>
35	Ing. Jakub Šimšík, Na Vinici 479, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2621/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 356/92, 355/6 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>Zároveň jako občan Klecan, kterého se plánovaná změna dotkne, chci mít jistotu, že když už bude horní část navrhované SO7 zastavěna, tak jen a pouze rodinnými domy a navrhované VP13 budou využity jen a pouze k dopravní obslužnosti rodinných domů a ne např. bytových domů.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Mimo výše uvedené oficiální námítky bych rád konstatoval, že jako obyvatel části Klecan Vinice nesouhlasím se zástavbou Z1-1. Pokud bych měl možnost se k této změně ÚP vyjádřit, když se o ní rozhodovalo, odmítl bych ji. Věřím, že obdobný názor sdílí většina obyvatel oblasti Vinice a Hradiště a žádám naše zastupitele, aby toto respektovali při rozhodování v této věci.</p>	<p>2. Námítka nebyla zohledněna.</p> <p><i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p> <p><i>Možnost se vyjádřit ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 byla při projednávání návrhu zadání od 26. 7. 2012 do 24. 8. 2012, při společném jednání o návrhu změny č. 1, který byl zveřejněn od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013, a při veřejném projednání od 5. 7. 2013 do 14. 8. 2013, proces rozhodování o změně č. 1 není ukončen.</i></p>
36	Luboš Štumpf, Na Hradišti 469, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 13. 8. 2013 pod čj. 2657/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 361/3 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p><i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m, “. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p>3. Požaduji neužívat ul. Na Vinici jako stavební komunikaci vzhledem k jejímu stavu, (šoupata, kanály, vstupy vodních, plynových a elektrických přívodů do domů, v ulici dochází často k poškození vodních uzávěrů, atp. po průjezdu nákladních a speciálních vozidel.)</p> <p>4. Požaduji z tohoto důvodu vytvořit stavební obslužnou komunikaci z ulice Do Klečánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p>dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námítce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulicí Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. Vytvoření stavební obslužné komunikace z ulice Do Klečánek je pod podrobností ÚP a její případné vytvoření není v rozporu s ÚP a lze ji řešit v následné podrobnější dokumentaci.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
37	Bohumil Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; <i>zapsáno</i> <i>dne 12. 8. 2013</i> <i>pod čj. 2618/13</i>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 405, 357/13 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,</i>“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p>3. Požadují neužívat ul. Na Vinici jako stavební komunikaci vzhledem k jejímu stavu, (šoupata, kanály, vstupy vodních, plynových a elektrických přívodů do domů, v ulici dochází často k poškození vodních uzávěrů, atp. po průjezdu nákladních a speciálních vozidel.)</p> <p>4. Požadují z tohoto důvodu vytvořit stavební obslužnou komunikaci z ulice Do Klecánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p><i>použije se při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p> <p>3. Námítka nebyla zohledněna. <i>Průjezd vozidel stavby ulicí Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</i></p> <p>4. Námítka nebyla zohledněna. <i>Vytvoření stavební obslužné komunikace z ulice Do Klecánek je pod podrobností ÚP a její případné vytvoření není v rozporu s ÚP a lze ji řešit v následné podrobnější dokumentaci.</i></p>
38	Jaroslav Vacek, Na Vinici 355, 250 67 Klecany; Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; <i>zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2632/13</i>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 357/8 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požadují provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadují převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadují rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obec-</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna. <i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,</i>“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>3. Nesouhlasím pro využití komunikace „Na Vinici“ pro provoz stavební techniky.</p>	<p><i>zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následně podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. <i>Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.
39	Radim Zbytovský, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany; Dita Zbytovská, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2663/13	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 356/85 a st. 707 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,</i>““. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>Zároveň jako občan Klecan, kterého se plánovaná změna dotkne, chci mít jistotu, že když už bude horní část navrhované SO7 zastavěna, tak jen a pouze rodinnými domy a navrhované VP13 budou využity jen a pouze k dopravní obslužnosti rodinných domů a ne např. bytových domů, dále pak bychom, pokud se přistoupí k zástavbě rodinnými domy, rádi viděli odborný posudek odpovědného orgánu, zohledňující a vylučující případný posun zeminy, ne-li celého svahu týkajícího se předmětné lokality Z1-1, jelikož celé podloží není zrovna stabilní a mohlo by tak výrazně ovlivnit statiku stavby na stavební parcele č. 707 nacházející se na k. ú. Klecany (6660333).</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokalitu Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námítce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Mimo výše uvedené oficiální námítky bych rád konstatoval, že jako obyvatel části Klecan Vinice nesouhlasím se zástavbou Z1-1. Pokud bych měl možnost se k této změně ÚP vyjádřit, když se o ní rozhodovalo, odmítl bych ji. Věřím, že obdobný názor sdílí většina obyvatel oblasti Vinice a Hradiště a žádám naše zastupitele, aby toto respektovali při rozhodování v této věci.</p>	<p>předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p><i>Možnost se vyjádřit ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 byla při projednávání návrhu zadání od 26. 7. 2012 do 24. 8. 2012, při společném jednání o návrhu změny č. 1, který byl zveřejněn od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013, a při veřejném projednání od 5. 7. 2013 do 14. 8. 2013, proces rozhodování o změně č. 1 není ukončen.</i></p>
40	Ing. Lyvie Šimšíková, Lipová 185/1, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2620/13	<p>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem občanem města Klecany, bydlištěm Lipová 185, část obce Hradiště, jehož se zásadně dotkne plánovaná zástavba území Z1-1. Na základě výše uvedeného podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>1. Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových do-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m, „.</i>“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>Zároveň jako občan Klecan, kterého se plánovaná změna dotkne, chci mít jistotu, že když už bude horní část navrhované SO7 zastavěna, tak jen a pouze rodinnými domy a navrhované VP13 budou využity jen a pouze k dopravní obslužnosti rodinných domů a ne např. bytových domů.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Mimo výše uvedené oficiální připomínky bych ráda konstatovala, že jako obyvatel části Klecan Hradiště nesouhlasím se zástavbou Z1-1. Pokud bych měla možnost se k této změně ÚP vyjádřit, když se o ní rozhodovalo, odmítla bych ji.</p> <p>Věřím, že obdobný názor sdílí většina obyvatel oblasti Vinice a Hradiště a žádám</p>	<p><i>mech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1. Možnost se vyjádřit ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 byla při projednávání návrhu zadání od 26. 7. 2012 do 24. 8. 2012, při společném jednání o návrhu změny č. 1, který byl zveřejněn od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			naše zastupitele, aby toto respektovali při rozhodování v této věci.	a při veřejném projednání od 5. 7. 2013 do 14. 8. 2013, proces rozhodování o změně č. 1 není ukončen.
41	MUDr. Martin Lamm, Na Vinici 395, 250 67 Klecany; Ing. Ivana Lammová, Na Vinici 395, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2630/13	<p>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jsem občanem města Klecany, bydlištěm Na Vinici 395, jehož se zásadně dotkne plánovaná zástavba území Z1-1. Na základě výše uvedeného podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požá-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p>3. Požadují neužívat ulici Na Vinici jako stavební komunikaci vzhledem k jejímu stavu, (šoupata, kanály, vstupy vodních, plynových a elektrických přívodů do domů, v ulici dochází často k poškození vodních uzávěrů, atp. po průjezdu nákladních a speciálních vozidel.).</p> <p>4. Požadují nevyužívat jako komunikaci pro novou zástavbu část ulice Na Vinici, konkrétně spojku k ulici Na Hradišti vzhledem k jejímu velkému sklonu a prudkému napojení na ulici Na Vinici. Již při současném malém provozu činí tento úsek časné komplikace a vyžaduje minimální rychlost a velkou opatrnost.</p> <p>5. Požadují z tohoto důvodu vytvořit stavební obslužnou komunikaci z ulice Do Klečánek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p>davcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umisťování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. Průjezd vozidel stavby ulic Na Vinici či jiný provoz na pozemních komunikacích nelze regulativy ÚP zakázat, to může být předmětem následných řízení a správních rozhodnutí ve věcech stavby či zvláštních právních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích.</p> <p>4. Námitka nebyla zohledněna. V námitce uváděná místní komunikace navrhovaná jako spojka ulice Na Vinici k ulici Na Hradišti není předmětem změny č. 1, tato je vymezena v ÚP Klecan jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace obsluhující zastavitelnou plochu BB2. Řešení dopravní obslužnosti bude předmětem následné podrobnější dokumentace.</p> <p>5. Námitka nebyla zohledněna. Vytvoření stavební obslužné komunikace z ulice Do Klečánek je pod podrobností ÚP a její případné vytvoření není v rozporu s ÚP a lze ji řešit v následné podrobnější dokumentaci.</p>
42	Martin Fluksa, Na Hradišti 388, 250 67 Klecany; Marie Fluksová, Na Hradišti 388, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2625/13	Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsme občany města Klecany, bydlištěm Klecany, část obce Hradiště, jehož se zásadně dotkne plánovaná zástavba území Z1-1. Na základě výše uvedeného podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující připomínky:	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>1. Nesouhlasíme, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požadujeme provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadujeme převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadujeme rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m,“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>Zároveň jako občané Klecan, kterých se plánovaná změna dotkne, chceme mít jistotu, že když už bude horní část navrhované SO7 zastavěna, tak jen a pouze rodinnými domy a navrhované VP13 budou využity jen a pouze k dopravní obslužnosti rodinných domů a ne např. bytových domů.</p>	<p>1. Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změny ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Požadujeme doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadujeme specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Mimo výše uvedené oficiální připomínky bychom rádi konstatovali, že jako obyvatel části Klecan Hradiště nesouhlasím se zástavbou Z1-1. Pokud bychom měli možnost se k této změně ÚP vyjádřit, když se o ní rozhodovalo, odmítli bychom ji. Věříme, že obdobný názor sdílí většina obyvatel oblasti Vinice a Hradiště a žádáme naše zastupitele, aby toto respektovali při rozhodování v této věci.</p>	<p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativěch ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1. Možnost se vyjádřit ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 byla při projednávání návrhu zadání od 26. 7. 2012 do 24. 8. 2012, při společném jednání o návrhu změny č. 1, který byl zveřejněn od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013, a při veřejném projednání od 5. 7. 2013 do 14. 8. 2013, proces rozhodování o změně č. 1 není ukončen.</i></p> <p><i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</i></p>
43	Olga Šimšíková, Na Vinici 479, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2622/13	<p><u>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem občanem města Klecany, bydlištěm Na Vinici 479, část obce Vinice, jehož se zásadně dotkne plánovaná zástavba území Z1-1. Na základě výše uvedeného podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požaduji převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požaduji rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož</p>	<p>1. Námitka byla částečně zohledněna. <i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m, “. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku.</p> <p>Zároveň jako občan Klecan, kterého se plánovaná změna dotkne, chci mít jistotu, že když už bude horní část navrhované SO7 zastavěna, tak jen a pouze rodinnými domy a navrhované VP13 budou využity jen a pouze k dopravní obslužnosti rodinných domů a ne např. bytových domů.</p> <p>2. Požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požaduji specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Mimo výše uvedené oficiální připomínky bych ráda konstatovala, že jako obyvatel části Klecan Vinice nesouhlasím se zástavbou Z1-1. Pokud bych měla možnost se k této změně ÚP vyjádřit, když se o ní rozhodovalo, odmítla bych ji. Věřím, že obdobný názor sdílí většina obyvatel oblasti Vinice a Hradiště a žádám naše zastupitele, aby toto respektovali při rozhodování v této věci.</p>	<p>dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístění staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p><i>Možnost se vyjádřit ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 byla při projednávání návrhu zadání od 26. 7. 2012 do 24. 8. 2012, při společném jednání o návrhu změny č. 1, který byl zveřejněn od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013, a při veřejném projednání od 5. 7. 2013 do 14. 8. 2013, proces rozhodování o změně č. 1 není ukončen.</i></p>
44	Zdeněk Klaus, Na Hradišti 176, 250 67 Klecany; Jana Klausová, Na Hradišti 176, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 13. 8. 2013 pod čj. 2654/13	<p>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecanv Bydlíme v Klecanech v oblasti Vinice, v ulici Na Hradišti 176 a zásadně naše bydlení ovlivní plánovaná zástavba území Z1-1. Na základě výše uvedeného podáváme proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasíme, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>1. Námitka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Požadujeme provést změnu podle jedné z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadujeme převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadujeme rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klečánek. V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Pozemek parc. č. 357/1 nemá žádný přístup, cesty jsou vedeny přes soukromé pozemky, které jsou používány s ústním souhlasem majitelů.</p> <p>2. Požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkrovy pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p>	<p><i>projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna.</p> <p><i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy sta-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p> <p>Mimo výše uvedené oficiální připomínky bychom rádi konstatovali, že asi jako většina obyvatel Vinice a Hradiště nesouhlasím se zástavbou Z1-1. Pokud bychom měli možnost se k této změně ÚP vyjádřit, když se o ní rozhodovalo, nesouhlasili bychom. Obracíme se proto na naše zastupitele, by toto respektovali při rozhodování v této věci.</p>	<p>noveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovi a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>Možnost se vyjádřit ke změně č. 1 v lokalitě Z1-1 byla při projednávání návrhu zadání od 26. 7. 2012 do 24. 8. 2012, při společném jednání o návrhu změny č. 1, který byl zveřejněn od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013, a při veřejném projednání od 5. 7. 2013 do 14. 8. 2013, proces rozhodování o změně č. 1 není ukončen.</p>
45	František Kuchař, Na Vinici 353, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2703/13	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jako vlastník nemovitosti čp. 353 na st. p. 398 a pozemku 357/6 v k. ú. Klecany podávám k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky:</p> <p>Nesouhlasím s navrhovanou změnou funkčního využití v lokalitě Z1-1 z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO (smíšené obytné plochy), ale požaduji převést celou plochu na typ BR (bydlení v rodinných domech). Dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou (příjezdovou) komunikaci k rodinným domům z ulice Do Klecánek.</p> <p>Navrhovaná veřejná prostranství VP13 a VP14 požaduji změnit na přístupové komunikace pouze pro pěší.</p>	<p>Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným jednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 – viz Pokyny (bod VP*2). V námítce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací, nelze je proto změnit na komunikace pro pěší.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
46	Ing. Jiří Zach, Na Vinici 352, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 12. 8. 2013 pod čj. 2619/13	Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jako vlastník nemovitosti čp. 352 na st. p. 397 a pozemku 357/5 v k. ú. Klecany podávám k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující námítky: Nesouhlasím s navrhovanou změnou funkčního využití v lokalitě Z1-1 z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO (smíšené obytné plochy), ale požaduji převést celou plochu na typ BR (bydlení v rodinných domech). Dále požaduji o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou (příjezdovou) komunikaci k rodinným domům z ulice Do Klecánek. Navrhovaná veřejná prostranství VP13 a VP14 požaduji změnit na přístupové komunikace pouze pro pěší .	Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací, nelze je proto změnit na komunikace pro pěší.
47	Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2705/13	Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany Výstavba na parcele 357/1 Podávám námítku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materi-</u>	
48	Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany; Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany	ze dne 11. 8. 2013; zapsáno dne 13. 8. 2013 pod čj. 2652/13		

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>álně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě.</p> <p>V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p.č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze). Tento pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 na kterých se uvažuje s výstavbou místní komunikace. Na tyto pozemky navazuje pozemek p. č. 357/1, na kterém se plánuje výstavba.</p> <p>Nesouhlasím se změnou funkčního využití lokality Z1-1 (parc. č. 357/1, 356/16, 639/1, 55/3, 356/1 v k. ú. Klecany) z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO7 – smíšené obytné plochy a požaduji provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek. V této variantě dále požaduji o doplnění územního plánu o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p>	<p>Námitka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plo-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dále požadují doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP, zejména specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 2NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy.</p> <p>Minimální plochu zeleně požadují specifikovat na 40 % a zachovat tuto oblast nebo její významnou část jako zeleň a rekultivovat ji například na ovocný sad, jež tu v minulosti býval, zachovat vzrostlou vinici, případně oblast určenou ke sportu a rekreaci.</p> <p>Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požadujeme změnit na chodník pro pěší a dopravní obslužnost řešit z ulice Do Klecánek.</p> <p>K datu veřejného projednání nebyla zpracována dokumentace hodnocení vlivů návrhu ÚP Klecany na životní prostředí (SEA). Předně všeho navrhuji zastavit veškeré aktivity okolo zmíněného území, zpracovat dokumentaci k posouzení vlivu na ŽP a teprve následně jednat o dalším využití.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. 2. Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP. 3. Dokumentace k hodnocení vlivu na ŽP je podle mého názoru zásadní pro rozhodování o využití území. Jakákoli zástavba rozhodně ovlivní ŽP v lokalitě. Vzhledem k tomu, že stávající faktický stav je veřejná zeleň – zahrádkářská kolonie, bude výstavbou negativně zasažena celá lokalita. 	<p>chy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p> <p>Námítka nebyla zohledněna.</p> <p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativách ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>Námítka nebyla zohledněna.</p> <p>V námítce uváděná místní komunikace navrhovaná přes pozemky parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem změny č. 1, tato je vymezena v ÚP Klecan jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury S20 zastavitelné plochy VP – veřejná prostranství – index plochy VP13, pro výstavbu místní komunikace, nelze ji proto změnit na chodník pro pěší.</p> <p>Námítka nebyla zohledněna.</p> <p>Zpracování dokumentace SEA (posouzení vlivů návrhu změny č. 1 na životní prostředí) nebylo zadáním změny č. 1 požadováno, příslušný dotčený orgán neuplatnil požadavek na posouzení změny č. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí ve svém stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 2. 1. 2012 k návrhu zadání změny č. 1 uvedl, že „nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Klecan na životní prostředí“, proto pořizovatel v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona neuplatnil v zadání změny č. 1 požadavek na posouzení změny č. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>4. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsem toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdi-by, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>5. Technické řešení možné výstavby bude vzhledem ke svažitosti mimořádně nákladné při pochybné účelnosti, podle plánu firmy ORESTA s.r.o. se počítá s masivní výstavbou terasových obytných domů a zahrnuje obrovské přesuny hmot, nemluvě o výrazném a zbytečném zásahu do životního prostředí – jak během výstavby – tak po realizaci.</p> <p>6. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu, § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace stanovené právními předpisy, zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel a vybudování chodníků, které by ve „městě“ měly být považovány za samozřejmou součást výstavby. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel.</p> <p>7. V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu tento přírodní unikát nezachovat.</p> <p>8. Zásadně nesouhlasíme s předpokládanou neúměrnou zátěží při výstavbě na okolí (hluk, prach, atd.). Místní komunikace v lokalitě nejsou způsobilé snést zátěž stavební techniky. Lokalita je navíc skalnatá a případné trhací práce mohou způsobit škody na majetku a zdraví.</p> <p>9. Návrh ÚP je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.), zřejmě proto, že výstavba bytových domů znamená vyšší finanční zisk oproti výstavbě RD pro tento soukromý subjekt. Navíc společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 2211, 49/1, sousedící z pozemkem 357/1 a zřejmě si tak připravuje pozici pro svůj podnikatelský záměr. Zájem soukromé firmy je tak nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan.</p> <p>10. Považuji za moudřejší využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p><u>Příloha:</u> výpis z KN</p>	<p>rozvoj území. 2. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem města a znamená pro pořizovatele vyjádření vůle nejvyššího orgánu samosprávy města, jeho objednávku, jaké hlavní cíle a požadavky má podle § 50 odst. 1 respektovat při pořízení návrhu změny č. 1, posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) požadováno nebylo. Odůvodnění námítky uvádí pod body 1, 2, 4 až 8 výtky, které nesouvisí se změnou č. 1, ale s platným ÚP Klecan, který v předmětném území vymezil zastavitelnou plochu BB2, změna č. 1 tuto plochu pouze modifikuje, a to s cíle snížit možnou zátěž obyvatel. Pod bodem 3 odůvodnění námítky je opět zmiňována absence dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), což bylo odůvodněno výše. Problematikou změny č. 1, kterou uvádí podatel námítky v odůvodnění pod bodem 9 se pořizovatel nezabýval, protože jeho činnost je založena na transparentním usnesením Zastupitelstva města Klecany ze dne 18. 6. 2012, v němž žádná společnost ORESTA nefiguruje. Bod 10 odůvodnění námítky nemá co do činění s ÚP, protože území bývalých kasáren je určeno rovněž k bytové zástavbě, stejně jako plocha BB2, ale realizaci zástavby nemůže ÚP nařídít, k tomu nemá nástroje.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
49	Pavel Lisý, Do Klecánek 286, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2696/13	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem spoluvlastníkem parcely č. 52/4 v k. ú. Klecany, přičemž obývám zároveň dům na sousední parcele 52/3. Tyto parcely jsou ve vzdálenosti několika metrů od parcely 55/3 a dalších zahrnutých v návrhu změny a jejich využití výrazně ovlivní kvalitu mé nemovitosti a potažmo mého životního standardu a mé rodiny. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a zároveň jako obyvatel této obce podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: 1. Nesouhlasím, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). <u>Odůvodnění:</u> V blízkosti dotčené plochy, jejíž funkčnost má být změněna, resp. celá oblast Vinice významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Platný ÚP se zavazuje chránit „Z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Pro přímou souvislost této ulice s oblastí Z1-1 je opodstatněné podezření, že oblast Z1-1 je archeologicky pozitivní. V momentě kdy zde bude stavět soukromá osoba, bude sice podléhat stavba oznámení na jednu z možných archeologických společností která má pro tuto oblast licenci, nicméně zákon v tomto případě nepočítá s finančním pokrytím výzkumu. V reálu to po tom dopadne tak, že v podstatě žádný záchranný archeologický výzkum neproběhne a data jsou doslova navždy zničena. K tomuto nemusí dojít, pokud zástavbu bude provádět investor, jež má zákonem předepsáno jak ohlášení výkopových prací tak pokrytí archeologického výzkumu.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</i>
50	Lenka Lisá, Do Klecánek 286, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2697/13	2. V souvislosti s navrhovanou změnou požaduji doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požaduji specifikaci maximálního počtu nad-	1. Námítka byla částečně zohledněna. <i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V odůvodnění námítky jsou uváděny ve vztahu k území s archeologickými nálezy chybné informace. Podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je stanoveno, že záchranný archeologický průzkum se na staveništi provádí vždy a úhrada nákladů jde za developerem nebo je platí stát v případě jednotlivé zástavby fyzických osob.</i> 2. Námítka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zemních podlaží 3NP pro bytové domy a specifikaci umístění parkovacích ploch. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP. Navíc případná změna z BB2 a VZ4 na SO, pokud bude schválena, na sebe bere i snížení zeleně ze 40 na 20 procent, což dle mého názoru ještě zvětší environmentální zátěž této části údolí. Když se již nebere ohled na typ zničené vegetace, měla by být specifikována a zachována její kvantita. Dále počet nadzemních podlaží nepřímo ovlivní množství nových obyvatel této části Klecan a tudíž i zátěže, kterou sebou přinese používání osobních vozidel. Aby nedošlo k tomu, že se ulice Do Klecánek, která je mimochodem v ÚP vedena jako klidová komunikace, nestane parkovištěm, jako je tomu na začátku klecánecké zástavby (autoopravna), nebo že dojde k pozdější devastaci okolních pozemků, jako se tomu nedávno stalo v ulici U školy (doslova devastace místního parku).</p> <p>3. Obecná poznámka pod čarou Jako obyvateli této obce mi samozřejmě není lhostejná současná situace. Jsem otcem ročního dítěte a zvažuji, kolik problémů přinese za pár let neustále se zvětšující demografický nárůst v důsledku zvýšené zástavby. Stěhuji se do naší obce převážně mladí lidé, kteří mají děti a zvýšené nároky na sociální standard, což sebou přináší přehlcení automobilové dopravy. Už teď je nedostatek desítek míst v mateřské škole, tento nedostatek se případnou následnou výstavbou jen prohloubí a vznikne následně i nedostatek míst v základní škole. Nelíbí se mi současná situace, kdy je odstraňována zeleň na úkor parkovišť, betonovány velké plochy a to naprosto zbytečně. Předpokládám, že námi volení zástupci by měli brát zřetel na potřeby a přání svých voličů, což se ale neděje. Proto tímto jako občan apeluji spíše na zdravý rozum, který snad dovolí, aby se z naší obce nestala souvislá zástavba paneláků naležato či nastojato.</p>	<p>využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovi a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</p> <p>3. Námitka nebyla zohledněna. Změna č. 1 nevymezuje novou zastavitelnou plochu, zastavitelná plocha BB2 je vymezená platným ÚP Klecan, ve kterém byla potřeba veřejné občanské vybavenosti bilancována. Diverzifikace plochy BB2 změnou č. 1 nezvyší počet bilancovaných obyvatel, ten se naopak razantně sníží.</p>
51	Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2708/13	<p>Připomínka – SEB01 – k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Uploňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan</p> <p>1. Nesouhlasíme, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požadujeme provést jednu z následujících dvou variant: a) Požadujeme převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech). b) Požadujeme rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek, V této variantě dále požadujeme o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB,</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>1. Námitka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na loka-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kteřá bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předložený návrh je v rozporu s rozhodnutím ZMě z dubna 2012 a s doporučením stavební komise a komise ŽP. ZMě na základě doporučení zmíněných komisí od-souhlasilo v této lokalitě návrh rozparcelování a výstavbu samostatných rodinných domů. Návrh na smíšené obytné plochy je v rozporu s tímto rozhodnutím. Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města. Žádáme tedy, aby lokalita byla začleněna jako plocha BR. Jiné začlenění je v rozpo-ru s rozhodnutím ZMě.</p>	<p>lity Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových do-mech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových do-mech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydle-ní v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná pro-stranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných poža-davcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezování ploch v územních plánech, ale použije se při vymezování pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</p>
52	<p>Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany</p>	<p>ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2709/13</p>	<p>Připomínka – SEB02 – k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan.</p> <p>1. Nesouhlasíme, aby v lokalitě Z1-1 došlo ke změně funkčního využití z plochy BB2 (bydlení v bytových domech) na funkční využití SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požadujeme provést jednu z následujících dvou variant:</p> <p>a) Požadujeme převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p>b) Požadujeme rozdělit celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do dvou samostatných ploch typu BR (Bydlení v rodinných domech) v horní</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>1. Námitka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lem onem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 sta-vebního zákona a stanovil v pokynech pro podstat-nou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>části a BB (bydlení v bytových domech) v dolní části lokality sousedící s ulicí Do Klecánek, V této variantě dále požadují o doplnění ÚP o specifikaci veřejného prostranství obsahující přístupovou komunikaci k bytovým domům v ploše BB, která bude vyhovovat § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Klecany veřejně deklaruje, že v rámci lokality Z1-1 budou vystavěny bytové domy. Za tímto účelem město Klecany nechalo zpracovat příslušnou dokumentaci pro územní rozhodnutí týkající se parcel č. 357/1, 356/16 a 639/1 ve vlastnictví města.</p> <p>Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednoměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z §22 udělat výjimku.</p> <p>2. Požadujeme doplnění regulace zástavby v lokalitě Z1-1 do ÚP. Zejména požadují specifikaci maximálního počtu nadzemních podlaží, tj. 1 NP + podkroví pro rodinné domy, 3NP pro bytové domy. Dále požadují specifikovat min. plochu zeleně na 40 %.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající návrh změny v lokalitě Z1-1 neobsahuje žádnou regulaci zástavby obvyklou pro jiné plochy v ÚP.</p>	<p><i>Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námitce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístění staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativech ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkroví a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
53	Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2710/13	<p>Připomínka – SEB03 – k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan</p> <p>Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan.</p> <p>Nesouhlasíme s využitím lokality Z1-1. V současné době je tato plocha definována jako BB. Návrh změny ÚP počítá s využitím jako SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7).</p> <p>Požadujeme převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu BR (Bydlení v rodinných domech).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Předložený návrh je v rozporu s rozhodnutím ZMě z dubna 2012 a s doporučením stavební komise a komise ŽP.</p> <p>Ke zmíněné lokalitě nevede přístupová cesta zákonem požadované šíře (§ 22 vyhlášky 501/2006 Sb.). Šířka přístupové komunikace (plánované, protože v současné době neexistuje) dovoluje zástavbu pouze RD – navrhovaná změna počítá se zástavbou smíšenou.</p> <p>Dle Strategického plánu města, který odsouhlasilo ZMě, stanovuje, že by město nemělo podporovat vícepatrovou výstavbu bytových domů. ZMě v dubnu loňského roku doporučilo v této lokalitě výstavbu RODINNÝCH DOMŮ. Z tohoto důvodu žádáme o změnu celé plochy jako plochu BR a žádám o respektování rozhodnutí ZMě při tvorbě změn UP Klecany.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</p> <p>Námítka byla částečně zohledněna.</p> <p>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následně podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí. Strategický plán rozvoje města Klecany je z roku 2008 a při pořizování ÚP Klecan, který nabyl účinnosti dne 6. 5. 2010, byl použit jako podklad, jeho závaznost pro ÚP však není právními předpisy stanovena.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
54	Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2711/13	Připomínka – SEB04 – k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan. K datu veřejného projednání nebyla zpracována dokumentace hodnocení vlivů návrhu ÚP Klecan na životní prostředí (SEA). Navrhujeme zastavit veškeré aktivity okolo zmíněného území, zpracovat dokumentaci k posouzení vlivu na ŽP a teprve následně jednat o dalším využití. Stávající začlenění plochy jako BB2 neodpovídá zájmům města a je v rozporu s rozhodnutím ZMě. Plánované využití jako SO je opět v rozporu s rozhodnutím ZMě, které doporučuje v této lokalitě zástavbu RD. Požadujeme změnu využití plochy na stávající stav – tzn. VZ a pečlivě zpracovat dokumentaci hodnotící vliv změny využití plochy na ŽP. <u>Odůvodnění:</u> Dokumentace k hodnocení vlivu na ŽP je podle našeho názoru zásadní pro rozhodování o využití územní. Jakákoli zástavba rozhodně ovlivní ŽP v lokalitě. Vzhledem k tomu, že stávající faktický stav je veřejná zeleň – zahrádkářská kolonie, bude výstavbou negativně zasažena celá lokalita.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</i> Námítka nebyla zohledněna. <i>Zpracování dokumentace SEA (posouzení vlivů návrhu změny č. 1 na životní prostředí) nebylo zadáním změny č. 1 požadováno, příslušný dotčený orgán neuplatnil požadavek na posouzení změny č. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí ve svém stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 2. 1. 2012 k návrhu zadání změny č. 1 uvedl, že „nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Klecan na životní prostředí“, proto pořizovatel v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona neuplatnil v zadání změny č. 1 požadavek na posouzení změny č. 1 z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území. 2. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem města a znamená pro pořizovatele vyjádření vůle nejvyššího orgánu samosprávy města, jeho objednávku, jaké hlavní cíle a požadavky má podle § 50 odst. 1 respektovat při pořízení návrhu změny č. 1, posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) požadováno nebylo.</i>
55	Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2712/13	Připomínka – SEB05 – k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan. Nesouhlasíme s využitím lokality Z1-1, v současné době je tato plocha definována jako BB. Návrh změny UP počítá s využitím jako SO – smíšené obytné plochy (index plochy SO7). Požadujeme převést celou plochu BB2 včetně rozšíření navrhovaného v rámci SO7 do plochy typu VZ. <u>Odůvodnění:</u> Celá plocha je nevhodná pro zástavbu, leží v oblasti NKP č. rejstř. 39560 – hradiště Klecany. Naopak celá městská oblast Na Hradišti, Na Vinici, je již nyní klidová zóna s omezením dopravy a další výstavba by negativně ovlivňoval ŽP občanů. Město má minimum zelených ploch. Území historicky bylo využíváno jako vinice, následně jako sad. Město by nemělo nadále rozšiřovat své zastavěné území na úkor veřejné zeleně. Celá lokalita má problematický přístup – plocha uvažovaných přístupových cest se v soukromých rukou a na lokalitu není adekvátní přístup pro motorová vozidla.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</i> Námítka byla částečně zohledněna. <i>Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2).
56	Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany	ze dne 9. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2713/13	Připomínka – SEB06 – k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Úplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan. Nesouhlasíme s navrženou regulací zástavby v území Z1-1. Dle doporučení komise stavební a komise ŽP z dubna 2012 a následně odsouhlasením změn plánované zástavby v této lokalitě ZMě také z dubna 2012 žádáme, aby byla pečlivě zpracována regulativy na dotčené území. V lokalitě mohou vzniknout pouze RD o dvou nadzemních podlažích, nebo jednom nadzemním podlaží a půdě. Takový návrh byl doporučen stavební komisí a zohledňuje stávající zástavbu celé lokality. Navrhujeme min. plochu zeleně na pozemku 40 %. Min. výměra pozemku pro RD v této lokalitě by měla být 900 m ² . Plán zástavby by měl respektovat současné rozvržení domů v lokalitě Na Vinici a Na Hradišti. Tzn. šířka stavebních parcel by měla být podobná, jako parcely navazující. Z tohoto důvodu by zde mělo vzniknout místo na max. 10 RD. Rozložení stavebních pozemků by mělo respektovat stávající urbanistické řešení celé lokality. <u>Odůvodnění:</u> Změna ÚP je v rozporu s doporučením stavební komise a komise ŽP. Je v rozporu i se souhlasem ZMě k této lokalitě. Všechny tyto orgány doporučují v této lokalitě zástavbu RD. Stavební komise dala ZMě doporučení, aby zástavba respektovala současné rozložení zástavby. Protože i strategický plán města nedoporučuje výstavbu vícepatrových domů, měla by případná zástavba respektovat toto doporučení a neměla by být razantně jiná, než zástavba stávající. Z tohoto důvodu doporučujeme do regulativ území Z1-1 zpracovat omezení počtu nadzemních podlaží a pokud je to možné i maximální výšku zástavby a minimální plochu pozemku.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky. Námítka nebyla zohledněna. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativy, jsou pro plochy BB – bydlení v bytových domech i SO – smíšené obytné plochy stanoveny platným ÚP Klecan, proto je návrh změny č. 1 neuvádí. Pro zástavbu rodinnými domy je v regulativách ÚP Klecan stanovena maximální hladina zástavby 2 NP + podkrovní a minimální plocha zeleně 40 %, tyto regulativy platí i pro změnu č. 1. Změna č. 1 nevynechává novou zastavitelnou plochu, zastavitelná plocha BB2 je vymezená platným ÚP Klecan, ve kterém byla potřeba veřejné občanské vybavenosti bilanována. Diverzifikace plochy BB2 změnou č. 1 nezvyšuje počet bilancovaných obyvatel, ten se naopak razantně sníží.
57	Daniel Bezányi, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany; Štěpánka Bezányiová, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; zapsáno dne 14. 8. 2013 pod čj. 2692/13	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Jako obyvatelé města Klecany podáváme v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona proti návrhu změny č. 1 ÚP Klecan následující připomínky: 1. Nesouhlasíme s navrhovaným funkčním využitím v lokalitě Z1-1 <u>Odůvodnění:</u>	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky. 1. Námítka byla částečně zohledněna. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem,

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Město Klecany veřejně deklaruje, že v lokalitě Z1-1 ze strany pod rodinnými domky v ulici Na vinici plánuje povolit výstavbu pouze rodinných domů. Navrhovaný index plochy SO7 však neodpovídá tomuto deklarovanému záměru.</p> <p>2. Nesouhlasíme, aby došlo ke změně Z1-7 (z BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 30 % na BR – bydlení v rodinných domech – zastavitelnost pozemku 40 %).</p>	<p><i>Martinem Lemonem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle § 53 odst. 1 stavebního zákona a stanovil v pokynech pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1 před opakovaným veřejným projednáním, že dojde k přehodnocení rozsahu změn ÚP Klecan v lokalitě Z1-1. Lokalita Z1-1 dle návrhu změny č. 1 z června 2013, vymezená jako zastavitelná plocha SO – smíšené obytné plochy – index plochy SO7, bude rozdělena na lokality Z1-1a a Z1-1b. V lokalitě Z1-1a bude původní zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2 nahrazena zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech. V lokalitě Z1-1b bude zastavěné území stabilizované plochy VP – veřejná prostranství (stav) dle ÚP Klecan nahrazeno shodně s návrhem změny č. 1 z června 2013 zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 nebude změnou č. 1 dotčena, tzn., že bude ze změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstane dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím dojde k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,5 ha – viz Pokyny (bod VP*2). V námítce uváděné přístupové komunikace, nejsou předmětem změny č. 1, tyto jsou vymezeny v ÚP Klecan jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury S20 a S21 zastavitelných ploch VP – veřejná prostranství – index plochy VP13 a VP14, pro výstavbu místních komunikací. Řešení dopravní obslužnosti je předmětem následné podrobnější dokumentace a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se podle § 1 odst. 2 této vyhlášky nepoužije při vymezení ploch v územních plánech, ale použije se při vymezení pozemků a umístování staveb na nich, kdy územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona ani tyto podrobnosti obsahovat nesmí.</i></p> <p>2. Námítka nebyla zohledněna. Změnou č. 1 v lokalitě Z1-7 je změna max. plochy zastavění parcely z 30 % na 40 % pravidel uspořá-</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<u>Odůvodnění:</u> V návrhu chybí zdůvodnění, proč se takto podstatná změna týká celého území.	<i>dání území podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, tzv. regulativů, plochy BR – bydlení v rodinných domech s platností pro celé území města Klecany. Jeho navrhovanou velikost 40 % nelze srovnávat s velikostí obdobného prostorového ukazatele sousedních obcí, protože každá obec má svou individuální urbanistickou koncepci. Regulativ max. zastavění parcely je omezen absolutní velikostí zastavění parcely 200 m², který není změnou č. 1 dotčen a platí nadále.</i>
58	Jaromír Bratka, V Boleslavce 496, 250 67 Klecany; Jarmila Bratková, V Boleslavce 496, 250 67 Klecany	ze dne 13. 8. 2013; <i>zapsáno</i> dne 13. 8. 2013 <i>pod čj. 2661/13</i>	<u>Připomínka k návrhu změny č. Z1-3 ÚP města Klecany</u> Dáváme připomínku ke změně ÚP Klecan č. Z1-3 v k. ú. Klecany, a to ve veřejném zájmu. Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,5 ha, navrhujeme ponechání současného stavu. <u>Důvody:</u> 1. Změna přispěje k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii. 2. Nelze souhlasit s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa. Došlo k tomu nezákonným způsobem u téhož lesa v sousedním katastru, což zřejmě motivovalo autory změny. 3. Poukazujeme na neprojednaný územní plán Klecan, v tomto případě na sporné vymezení ÚSES, které nebylo provedeno autorizovaným projektantem ÚSES. Na tuto okolnost poukazovalo občanské sdružení Metropolitní region – SOP již v r. 2004 a zejména v r. 2010. V jeho stanovisku bylo navrženo vypustit části ploch BR6 a BR7, a tím umožnit budoucí umístění lokálního biokoridoru (LBK) č. 7 nebo jiného LBK tak, aby sledoval předmětný les ze západní strany, porosty kolem bývalé vodárny a další plochy směrem k jihozápadu k lokálnímu biocentru č. 12. Jedná se o dříve a přirozené migrační stezky velkých obratlovců, vč. lovné zvěře. Současné umístění LBK 7 to z mnoha důvodů neumožňuje. Změna SN1 na BR8 za současného využití ploch BR6 a BR7 to zcela znemožňuje.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínky jako námítky.</i> <i>Námítka nebyla zohledněna.</i> <i>Návrh změny č. 1 ÚP Klecan byl zpracován na základě projednaného a schváleného zadání změny č. 1, které definovalo požadavky na změny ÚP Klecan v lokalitě Z1-3 tak, že plochy využití území OV4 – občanské vybavení, BR7 – bydlení v rodinných domech a SN1 – smíšené nezastavěné plochy u části pozemků parc. č. 202/1 a 204 v k. ú. Klecany, na funkční využití BR8 – bydlení v rodinných domech, tzn., že se tato nově vymezená plocha pro bydlení v rodinných domech připojí k lokalitě BR8 na jihozápad od lokality Z1-3 a zařadí se k realizaci v I. etapě pořadí změn v území stanovená platným ÚP Klecan. Při projednávání, jak návrhu zadání, tak i návrhu změny č. 1 ve společném jednání podle § 50 stavebního zákona, nebyly dotčenými orgány uplatněny k lokalitě Z1-3 žádné požadavky ani stanoviska. Vymezením lokality Z1-3 nedojde k propojení města Klecany s obcí Zdiby, neboť lesní pozemky parc. č. 212 a 214/2 zůstávají nedotčeny a tvoří přírodní bariéru oddělující sídla i vizuálně. Tak tomu není u zástavby podél silnice III/2424 Zdiby – Klecany, kde hranice obou sídel jsou setřeny a zástavba je fyzicky propojena. Hranice území ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa, k jehož dotčení je podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), v platném znění, nutný souhlas orgánu státní správy lesů, je v koordinačním výkresu změny č. 1 vyznačena a při rozhodování o umístění staveb nebo</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				územním souhlasu a dále pro rozhodování o povolení staveb, zařízení nebo terénních úpravách anebo jejich ohlášení musí být respektováno. ÚP Klecan byl řádně projednán a vydán podle stavebního zákona a je účinný od 6. 5. 2010. Lokální biokoridor ÚSES LBK 7 je dle ÚP Klecan vymezen jako plocha SN2 po východním okraji plochy BR6 a navazuje na lokální biokoridor LBK 2 na území obce Zdiby dle platného ÚP Zdib účinného dne 28. 10. 2010. Vymezení lokálního koridoru ÚSES je proto nesporné, protože bylo projednáno a vymezeno ve dvou ÚP sousedních obcí.
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 52 odst. 3 stavebního zákona)				
ŽÁDNÉ NEBYLY UPLATNĚNY				
Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání námitek a připomínek – 59 až 75				
59	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370, 293 05 Mladá Boleslav	MB-1-8/2014/ÚP ze dne 30. 1. 2014, por. Ivana Konývková, DiS.	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva , posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 20. 1. 2014. K uvedené dokumentaci vydává v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona SOUHLASNÉ STANOVISKO S PODMÍNKAMI. Toto stanovisko je vázáno na splnění uvedených podmínek: K návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uvádíme, že při následném podrobnějším zpracování dokumentace na řešení dopravní obslužnosti je nutné zachovat podmínky uvedené v kapitole 2.6. v Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP Klecan – Požární ochrana , doručené pod čj.: 3970/2012, tj. navrhované místní komunikace v řešeném území budou v souladu s § 9 odst. 2 a odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 2 odst. 2 písm. e) a § 169 stavebního zákona, projektovány podle ČSN 736110:2006 (Projektování místních komunikací – leden 2006) tak, aby jejich šířky, poloměry zatáček a rozměry křižovek vždy umožnily bezpečný průjezd hasičských vozidel. V případech, kdy je nezbytné v řešeném území zřízovat slepé komunikace , musí být obříženo projektována dle vyhlášky č. 268/2011 Sb., kterou se mění vyhláška	Vzato na vědomí. Podmínky dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, vztahující se k návrhu rozhodnutí o námítkách uvedených v tomto vyhodnocení pod poř. č. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 (u všech námítka č. 2), pod poř. č. 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 [u všech námítka č. 1 bod b)], pod poř. č. 45, 46, pod poř. č. 47, 48 [u obou bod b)] a pod poř. č. 51, 52, 53, jsou podrobností ÚP a musí být řešeny podle stavebního zákona v podrobnějších dokumentacích. Jejich splnění nelze obecně ukládat podmínkami ÚP, protože jsou stanoveny právními předpisy a jejich respektování musí posuzovat stavební úřad v následných řízeních.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, tak, aby vždy umožňovala bezpečné otočení hasičských vozidel (pozn.: délka hasičského vozidla je cca 11 000 mm).</p> <p>Případné výhybny zřizované na obousměrných jednopruhových komunikacích pro stejný účel, musí být projektovány podle článku 14.2.3. ČSN 736110:2006 tak, aby vždy umožnily bezpečný průjezd hasičských vozidel.</p> <p>Při řešení komunikací nelze opomenout, že obec je dle § 29 odst. 1 písm. k) zákona 133/1985 Sb., o požární ochraně, zabezpečuje zdroje vody pro hašení požárů. Odběrní místa pro odběr vody k hašení požárů se doporučuje řešit zejména hydranty, v nadzemním provedení.</p> <p>Požární hydrant musí plnit tlakové a průtokové parametry a musí být dodrženy největší vzdálenosti vnějších odběrních míst dle normy ČSN 73 0873:2003.</p> <p>Tyto podmínky se vztahují na návrh rozhodnutí k námítce č. 2 podané pod číslem 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, dále na návrh rozhodnutí k námítce č. 1 bod b) podané pod číslem 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, dále na návrh rozhodnutí k námítce podané pod číslem 45, 46, v bodě b) pod číslem 47, 48 a na připomínky podané pod číslem 51, 52, 53.</p>	
60	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele).	Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u> .	
61	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Inspektorát Praha-východ, Na Kozačce 870/3, 120 00 Praha 2	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele).	Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u> .	
62	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele).	Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u> .	
63	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele).	Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u> .	
64	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	150/3932/2014 ze dne 12. 2. 2014, Urban VI.	<u>Stanovisko k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan.</u> Odbor dopravy Městského úřadu Brandýs n. L.-St. Boleslav jako příslušný silniční správní úřad ve věcech silnic podle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb. (zákon o pozemních komunikacích), v platném znění, k Vaší žádosti ze dne 20. 1. 2014 o stanovisko k výše uvedenému sděluje:	<u>Vzato na vědomí.</u> Silniční správní úřad měl uplatnit stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách zaslaných mu pořizovatelem <u>dne 20. 1. 2014</u> , nikoliv k návrhu změny č. 1. Uplatněné stanovisko vyhodnotil pořizovatel jako opožděné,

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Koncepce dopravy se nemění. Místní komunikace v nových lokalitách budou v technických parametrech dle ČSN 736110 (Projektování místních komunikací). Budoucí jakákoliv stavební činnost dotýkající se komunikací státní silniční sítě bude projednána se silničním správním úřadem při dodržení zákona o pozemních komunikacích a zákona č. 361/2000 Sb., a se správcem těchto komunikací. Nemáme připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP.	<i>protože mělo být uplatněno nejpozději do 14. 8. 2013, a proto se k němu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.</i>
65	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního rozvoje a památkové péče, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	
66	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, náměstí Republiky 1037/3, 110 01 Praha 1	100/4748/2014 ze dne 22. 1. 2014, Eva Hamalčíková	Stanovisko vodoprávního úřadu k projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Zůstává nadále v platnosti naše stanovisko vydané dne 5. srpna 2013 pod čj. 100/37177/2013.	Vzato na vědomí. <i>Vodoprávní úřad měl uplatnit stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách zaslaných mu pořizovatelem dne 20. 1. 2014, nikoliv k návrhu změny č. 1. Ve stanovisku se na to nereaguje, opakování stanoviska k veřejnému projednání je irelevantní.</i>
67	Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	
68	Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor územní správy majetku Praha, Hradební 772/12, PO BOX 45, 110 05 Praha 1	MOCR 2371-1/72135-6440-OÚZ-PHA ze dne 11. 2. 2014, Janoušek	Česká republika- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem Praha souhlasí s předloženým návrhem změny č. 1 ÚP Klecan. Vzhledem k tomu, že AHNM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešené ÚPD připomínek. Je nutno dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona.	Vzato na vědomí. <i>Dotčený orgán měl uplatnit stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách zaslaných mu pořizovatelem dne 20. 1. 2014, nikoliv k návrhu změny č. 1. Ve stanovisku se na to nereaguje, je proto irelevantní.</i>
69	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a stavebnictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	
70	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídél, Palackého náměstí 4/375, 128 01 Praha 2		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
71	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	
72	Obvodní báňský úřad v Kladně, pracoviště Praha, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	
73	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	
74	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk , Soudní 17/3, 288 02 Nymburk	SPU 027245/2014 ze dne 21. 1. 2014, Ing. arch. Jaroslav Janoušek	Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan Dobrý den, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, Pobočka Nymburk sděluje, že nebude rozporovat navrhované rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan.	
75	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	
Stanovisko krajského úřadu k návrhu vypořádání námitek a připomínek – 76				
76	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, oddělení územního řízení, Zborovská 11/81, PO BOX 59, 150 21 Praha 5		Pořizovatelem zpracované návrhy rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Klecan podle § 53 odst. 1 stavebního zákona byly dotčenému orgánu doručeny <u>dne 20. ledna 2014</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhům pořizovatele nebylo ve stanovené lhůtě do dne 19. února 2014, uplatněno, proto se má podle § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že dotčený orgán s návrhy pořizovatele <u>souhlasí</u>.	

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Martin Lemon, určený zastupitel

V Klecanech dne 6. března 2013

Ivo Kurhajec
starosta města