

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 7 až 188 (dle vyhodnocení)		
<p>Ing. Michal Čech, U Kovárny 100/1, 250 67 Klecany; MUDr. Adriana Chaloupková, U Kovárny 100/1, 250 67 Klecany (č. 7; D 30. 6. 2014; čj. 2449/14)</p>	<p>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP Klecan Jsme spoluvlastníci rodinného domu čp. 100/1 a p. č. 359/3 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna jen na BR13. Nesouhlasím tedy v tomto bodě se změnou ÚP města Klecany. Tuto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. <u>Odůvodnění:</u> – Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality. Masivní výstavba bytových domů zcela změnila charakter malebného údolí směrem do Klecánek. – Umístění plochy BB2 a BB3 vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“ – Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“ Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“ – Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného zákona č. 183/2006 Sb. není dodržováno. V lokalitě navrhované změny</p>	<p>Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v územních plánech. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Michal Čech, U Kovárny 100/1, 250 67 Klecany; MUDr. Adriana Chaloupková, U Kovárny 100/1, 250 67 Klecany (č. 7; D 30. 6. 2014; čj. 2449/14) (DOKONČENÍ)	Z1-1a/1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu. Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). – Nebyl předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu a danému geologickému podloží. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. Přílohy: – informace o stavbě čp. 100 (nahlížení do katastru nemovitostí) – mapa KN (nahlížení do katastru nemovitostí)	
Karel Černý, Na Vinici 357, 250 67 Klecany (č. 8; D 30. 6. 2014; čj. 2623/14)	Námítka dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 402 a 357/10 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany námítku: Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře. Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 9; D 30. 6. 2014 pod čj. 2562/14)	Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem rodinného domu čp. 419 a p. č. 25/3 v k. ú. města Klecany (výpis z katastru z nemovitostí příkládám) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítku: Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna na VZ – veřejné prostranství – zeleň tak, aby na pozemcích, kde je uvažována změna, ve větší části mohl být obnoven třešňový sad a zachována a případně rozšířena vinice. Dále požaduji místní komunikaci navrhovanou	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 9; Dne 30. 6. 2014 pod čj. 2562/14 (POKRAČOVÁNÍ)	<p>přes parcely 27/3 a 33/2 změnit na chodník pro pěši. Nesouhlasím tedy se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>K odůvodnění tohoto návrhu nejlépe poslouží záznamy z historie města, uvedené v materiálech na webových stránkách města. Známý ovocnářský šlechtitel V. Maruška, který byl za svou úspěšnou celoživotní práci mnohokrát (císařské vyznamenání za zásluhy), který roku 1896 dostal pracovní nabídku od majitele klecanského velkostatku J. Beniese na místo vrchního zahradníka, např. v r. 1903 navrhuje obecnímu zastupitelstvu, aby se v nově vysazeném sadě Na Skalkách šlechtilo na rozvětvený stromek a nikoliv na hlavní kmen. Ovocné sady byly po dlouhá léta nejenom charakteristickým znakem obce, ale také velkou pracovní příležitostí a finančním přínosem jak pro občany, tak pro obec. O tom svědčí i zápis z obecního zastupitelstva ze dne 3. 8. 1929: „K návrhu obecní rady usneseno provést úpravu chudinských podpor u všech místních chudých s ohledem na to, že žádali za udělení starobní podpory, tak, že obcím připláceti bude ku této starobní podpoře pouze povinných 10 % na místo dosud vyplácené podpory. Snížení podpory odůvodňuje se úbytkem příjmů chudinského fondu, které nastaly následkem zmrznutí ovocných stromů v obecních sadech a správy zdejšího velkostatku, která každoročně z prodeje červeného ovoce chudinskému fondu značným obnosem přispěla“.</p> <p>Klecanské červené ovoce bylo ve své době pojem a z výše uvedeného je vidět, že obecní hospodáři se v minulosti v Klecanech nezbavovali majetku, ale využívali tento majetek k podpoře potřebných a místní ovocné sady nepochybně přispívaly ke kráse Klecan a místnímu blahobytu. Na Skalkách již zřejmě sady pro zástavbu obnovit nelze, ale změnou dotčený pozemek je snad poslední v majetku města, kde by bylo možno sady obnovit. Proto navrhuji na pozemcích, kde je uvažována změna, vysázet třešňový sad, zachovat případně rozšířit vinici a pro novou výstavbu využít severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla. K obnově ovocných sadů by jistě bylo možno využít evropských fondů užitečněji, než na výstavbu cyklostezky odnikud nikam.</p>	<p>společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Ustanovením § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v územních plánech. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 9; Ddne 30. 6. 2014 pod čj. 2562/14 (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat. Zásadně také nesouhlasím s předpokládanou ne- úměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době dostatečně (zejména ve spodní části) již něko- lik let nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komuni- kace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunika- ce, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vy- hlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybu- dování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjeli jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel.</p> <p>Rezidenční lokalita řešeného území není z urbanistického hlediska vhodná pro masiv- ní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných do- mů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Kle- can.</p> <p>Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další nežádoucí zásahy do přírody. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíh zdařilý komplex bytových domů Astra-park. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem slu- žeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmí- nek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společen- ství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav úze- mí, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje úze- mí, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prově- řovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich pří- nosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geolo- gickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p>	<p><i>V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Kleca- ny povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do úze- mí podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění poz- dějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 9; Ddne 30. 6. 2014 pod čj. 2562/14 (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týkají změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 9; Ddne 30. 6. 2014 pod čj. 2562/14 (POKRAČOVÁNÍ)	<p>v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržená jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“.</p> <p>Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bez-</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Martina Gkouliamani, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 9; Ddne 30. 6. 2014 pod čj. 2562/14 (DOKONČENÍ)	pečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy a nejsou tedy ani ve veřejném zájmu.	
Martin Křemen, U Háje 182, 250 67 Klecany (č. 10; D 30. 6. 2014; čj. 2607/14)	Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Dle ustanovení § 52 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku: Připomínka: Nesouhlas se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚPměsta Klecany. Požaduji, aby zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzalo na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality, a aby předložené znění ÚP neschválilo a aby rozhodlo o změně č. 1 ÚP města Klecany tak aby místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň). <u>Odůvodnění:</u> Jsem přesvědčen, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční a účelové, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání dle platné legislativy. Stavební zákon v § 18 a 19 stanoví, že územní plánování má koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z dosavadního procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je zřejmé, že se v tomto konkrétním případě nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. Účelovost těchto změn je zřejmá při pohledu na vlastnictví dotčených pozemků; jsou ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), a jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Jakýkoliv ve-	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Martin Křemen, U Háje 182, 250 67 Klecany (č. 10; D 30. 6. 2014; čj. 2607/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>řejný zájem je zde zcela potlačen, a naopak celý proces vzniku ÚP se jeví zcela ne-transparentní.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Na jednáních Školské rady, jejímž jsem členem, je pravidlem na každém jejím zasedání diskuze nad nedostatečnou kapacitou jak učeben, tak kapacitou stravování v ZŠ Klecany už v současné době, i bez další masivní výstavby nových obydlí.</p> <p>Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p>	<p><i>prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelných ploch pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1 v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</i></p>
<p>Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 11; D 30. 6. 2014; čj. 2592/14)</p>	<p>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku:</p> <p>Návrh změny č. 1 ÚP vykazuje formální chyby, a nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>Plocha BB2 nemá v návrhu změny č. 1 ÚP žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) je v příkrém rozporu se schváleným Strategickým plánem rozvoje města Klecany, kde je na str. 78 uvedeno že:</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Namítaná formální chyba v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“ se nezakládá na pravdě, protože zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan účinného od 6. 5. 2010, a tento stav se nezmění ani po vydání změny č. 1. Na označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 není proto třeba nic měnit i když část zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ bude po vydání změny č. 1 zařazeno do ploch BR13 „bydlení v rodinných domech“. Přístupovou komunikaci k ploše BB2 vymezené lokalitou Z1-1b podél místní komunikace Do Klecánek není třeba změnou č. 1 řešit, neboť to bude předmětem následných podrobnějších řešení. Ustanovením § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v územních plánech. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává.</i></p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Mgr. Šárka Stočková, (č. 11; D 30. 6. 2014; čj. 2592/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>„Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umíst'ovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p>	
<p>Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 12; D 30. 6. 2014; čj. 2590/14)</p>	<p>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku: Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby byl vzat na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. V průběhu zasedání zastupitelstva a veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně projevíli nesouhlas se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní. Dle ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona je: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále ustanovení § 18 odstavec 4 stavebního zákona stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stavebního zákona stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je zřejmé, že ustanovení stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). V daném případě se nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního zámě-</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 12; D 30. 6. 2014; čj. 2590/14) (DOKONČENÍ)	ru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ru v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.	
Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 13; D 30. 6. 2014; čj. 2594/14)	Přípomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku: Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha. Požaduji ponechání současného stavu. Nesouhlasím s faktickým zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců včetně lovné zvěře. Domnívám se, že tato oblast je významným krajinným prvkem, který tvoří esteticky hodnotnou část krajiny a vytváří typický vzhled v oblasti ulice Do Klečánek a zároveň zajišťuje ekologickou stabilitu a měl by být pověřeným obecním úřadem zaregistrován jako významný krajinný prvek.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 14; D 30. 6. 2014; čj. 2596/14)	Přípomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínku: Návrh změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání dle stavebního zákona. Veřejná infrastruktura v Klecanech je již v současné době nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Doposud nebyl zpracován žádný posudek, který by doložil, zda je možné provádět výstavbu na plochách BR13 a BB2. Obě uvedené plochy se nacházejí v prudkém svahu a zároveň je tento svah tvořen z velké části skálou. Domnívám se, že uvedený posudek	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> V souladu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan je celé řešení území návrhu změny č. 1 vymezeno jako zastavitelná plocha BB2 „bydlení v bytových domech“, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Posuzovat návrh změny č. 1 z hledisek vlivů na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. je proto bezpředmětné, protože nedochází ke zvýšení hustoty zástavby a obydlenosti v řešeném území změny č. 1. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „posudek“, který by doložil, zda je možné provádět výstavbu na plochách BR13 a BB2 (v rozsahu lokality Z1-1b), neboť to není předmětem této ÚPD, ale následných podrobnějších dokumentací a řízení, zejména územního řízení, které vymezuje stavební pozemky a umísťuje stavby na nich. Na tomto místě je třeba připomenout, že zastavitelná plocha je plocha vymezená k zastavení podle § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona a její organizaci určuje územní rozhodnutí. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan.

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Šárka Stočková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 14; D 30. 6. 2014; čj. 2596/14) (DOKONČENÍ)	<p>je důležitým podkladem pro rozhodování o změně ÚP. V případě, že po schválení změny ÚP a po provedení dalších investic s touto změnou souvisejících bude zjištěno, že daná oblast není vhodná k výstavbě, bude naprosto zřejmé, že zastupitelstvo nejednalo s péčí řádného hospodáře, tak jak stanoví zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V případě, že by došlo k poškození současné zástavby, bude použito všech dostupných právních prostředků k tomu, aby byla vzniklá škoda ze strany města Klecan nahrazena.</p> <p>Dle stavebního zákona se ÚP zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. S ohledem na současnou zástavbu Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. S ohledem na uvedené bude nezbytné postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., zákon o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a oznámit Archeologickému ústavu záměr stavby na uvedeném území. Stavebník, respektive projektant by si měl během přípravy stavby, při níž dojde k zásahům pod povrch terénu, ověřit, zda jsou v místě a blízkém okolí již známy archeologické nálezy. V případě staveb v historických jádrech měst, jejich blízkém okolí, nebo rozsáhlých staveb v blízkosti známých lokalit je vhodné nechat vypracovat odbornou rešerši, popřípadě provést zjišťovací výzkum. Získané informace umožní přesnější odhad času a finančních nákladů na provedení vlastního archeologického výzkumu. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany (č. 15; D 30. 6. 2014; čj. 2530/14)	Připomínka – SEB03 – k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany 1. Nesouhlasíme se změnou Z1-1a a Z1-1 b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. K datu veřejného projednání nebyla zpracována dokumentace hodnocení vlivů návrhu ÚP Klecany na životní prostředí (SEA). Navrhujeme zastavit veškeré aktivity okolo zmíněného území, zpracovat dokumentaci k posouzení vlivu na ŽP a teprve následně jednat o dalším využití. Stávající začlenění plochy neodpovídá zájmům města. Požadujeme změnu využití plochy na stávající stav – tzn. VZ a pečlivě zpracovat dokumentaci hodnotící vliv změny využití plochy na ŽP s přihlédnutím ke kumulativním negativním dopadům plánovaných staveb – letiště Vodochody, Pražský okruh atd. <u>Odůvodnění:</u> Dokumentace k hodnocení vlivu na ŽP je podle našeho názoru zásadní pro rozhodování o využití území. Jakákoli zástavba rozhodně ovlivní ŽP v lokalitě. Vzhledem k tomu, že stávající faktický stav je veřejná zeleň zahrádkářská kolonie, bude výstavbou negativně zasažena celá lokalita.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, a tím i kumulativních vlivů, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil.
Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany (č. 16; D 30. 6. 2014; čj. 2531/14)	Připomínka – SEB05 – k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Uplatňujeme připomínku ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1 b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požadujeme převést celou plochu včetně rozšíření navrhovaného v rámci změny do plochy typu VZ. <u>Odůvodnění:</u> Celá plocha je nevhodná pro zástavbu, leží v oblasti NKP č. rejstř. 39560 – hradiště Klecany. Naopak celá městská oblast Na Hradišti, Na Vinici, je již nyní klidová zóna s omezením dopravy a další výstavba by negativně ovlivňoval ŽP občanů. Město má minimum zelených ploch. Území historicky bylo využíváno jako vinice, následně jako sad. Město by nemělo nadále rozšiřovat své zastavěné území na úkor veřejné zeleně. Celá lokalita má problematický přístup – plocha uvažovaných přístupových cest se v soukromých rukou a na lokalitu není adekvátní přístup pro motorová vozidla. Dojde k znehodnocení území, navíc celý svah má podloží nevhodné k umísťování dalších staveb a případná výstavba by mohla ohrozit majetek stávajících obyvatel celé lokality. Navrhujeme celou plochu pojmout jako klidovou zónu se zelení.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy. Veřejná zeleň zůstává změnou č. 1 v lokalitách Z1-1a a Z1-1b nedotčena. Rozšíření zastavitelné plochy BB2 v lokalitě Z1-1b není na úkor veřejné zeleně. Podmínky státní památkové péče a přístupových cest stanovuje platný ÚP Klecan. Stanovení podmínek pro výstavbu je předmětem následného územního rozhodnutí.

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany (č. 17; D 30. 6. 2014; čj. 2529/14)	Připomínka – SEB02 – k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany 2. Nesouhlasíme se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha. Požadujeme ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požadujeme nevymezovat nově zastavitelné plochy. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii. Zásadním způsobem upozorňujeme na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy. Nesouhlasíme s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího ÚP požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požadujeme doplnění tohoto regulativu k ploše BR8. Nesouhlasíme se zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby. Požadujeme, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požadujeme, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1 a Z1-3 z této změny vypustit.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i> Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
Iveta Žemličková, V Zátíši 33, 250 67 Klecany (č. 18; D 30. 6. 2014; čj. 2649/14)	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Připojuji se tímto k připomínkám, které již byly ke změnám ÚP oblasti Vinice a Hradiště MěÚ Klecany dříve adresovány formou otevřeného dopisu občanů a připojuji ještě připomínku další. Obávám se, zda-li a do jaké míry by plánovaná zástavba dotčeného území mohla zvýšit riziko záplav domů v Klecánkách. I při každé větší bouři je průtok v potoce v Klecánkách viditelně větší. Pokud by zmizela další oblast volné plochy schopné zadržet nadměrné srážky, budou Klecánky ohroženější? Při povodních roku 2002 a 2013 voda přitékající z Klecan zvyšovala hladinu rozvodněné Vltavy a v úzkém údolí, kudy	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i> Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vliv urbanizace na odtokové poměry potoka v Klecánkách se změnou č. 1 nezmění, protože koeficient zeleně u plochy BR „bydlení v rodinných domech“ a u plochy BB „bydlení v bytových domech“ je stejný a činí 40 %. Podrobnější řešení příčin kritických průtoků potoka v Klecánkách není předmětem ÚP. Jednoznačně však je, že změnou č. 1 nedojde ke zhoršení stavu oproti platnému ÚP Klecan.

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Iveta Žemličková, (č. 18; D 30. 6. 2014; čj. 2649/14) (DOKONČENÍ)	potok v Klecánkách protéká je důležitý každý centimetr, o který se hladina vody nezvyší.	
Olga Šimšíková, Na Vinici 479, 250 67 Klecany (č. 19; D 30. 6. 2014; čj. 2640/14)	<p><u>Podání připomínek k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p><u>Námítka č. 1:</u> Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2. <u>Odůvodnění:</u> Toto využití vyplývá z „Odůvodnění změny č. 1“, které na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p>Zastupitelé města dlouhodobě deklarují, že BB2 nebude dopravně obsluhována z oblasti na Vinici, což je v přímém rozporu s uvedeným využitím VP14 a VP13. Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je pro občany dotčené oblasti Klecan nepřijatelné a vzhledem ke stavu infrastruktury i technicky nemožné.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p><u>Námítka č. 2:</u> Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BR13. <u>Odůvodnění:</u> Dopravní obslužnost BR13 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřijatelné a technicky nemožné. K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.</p> <p>Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblastí Vinice, Hradiště a v Kaštanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p><u>Námítka č. 3:</u> Nesouhlasím s využitím BR13 jako plochy k zástavbě. Navrhuji změnu na VZ. <u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>Námítce č. 1 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku.</p> <p>Námítce č. 2 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění.</p> <p>Námítce č. 3 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelné plochy BR13 a její nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastu-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Olga Šimšíková, Na Vinici 479, 250 67 Klecany (č. 19; D 30. 6. 2014; čj. 2640/14) (DOKONČENÍ)	<p>Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kašanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřijatelné a technicky nemožné.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p>K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.</p> <p>Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblasti Vinice, Hradiště a v Kašanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ.</p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území.</p>	<p><i>pitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</i></p>
Ing. Jakub Šimšík, Lipová 1/185, 250 67 Klecany (č. 20; D 30. 6. 2014; čj. 2551/14)	<p>Podání námitek dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 356/92, 355/6, st. 1187 a rodinného domu čp. 479 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Jakub Šimšík, Lipová 1/185, 250 67 Klecany (č. 20; D 30. 6. 2014; čj. 2551/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Námítka č. 1: Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2. <u>Odůvodnění:</u> Toto využití vyplývá z „Odůvodnění změny č. 1“, které na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p>Zastupitelé města dlouhodobě deklarují, že BB2 nebude dopravně obsluhována z oblasti na Vinici, což je v přímém rozporu s uvedeným využitím VP14 a VP13. Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je pro občany dotčené oblasti Klecan nepřipustné a vzhledem ke stavu infrastruktury i technicky nemožné.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p>Námítka č. 2: Nesouhlasím s využitím VP14 a VP13 pro výstavbu místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BR13. <u>Odůvodnění:</u> Dopravní obslužnost BR13 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřipustné a technicky nemožné. K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.</p> <p>Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblasti Vinice, Hradiště a v Kaštanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p>Námítka č. 3: Nesouhlasím s využitím BR13 jako plochy k zástavbě. Navrhuji změnu na VZ. <u>Odůvodnění:</u> Dopravní obslužnost BB2 z oblasti na Vinici by měla zcela zásadní vliv na životní prostředí a kvalitu života celé oblasti na Vinici, na Hradišti a v Kaštanech. Další dopravní zatížení této klidové oblasti je nepřipustné a technicky nemožné.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá stavební zákon.</p> <p>K ploše BR13 neexistují příjezdové cesty.</p>	<p>Námítce č. 1 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku.</p> <p>Námítce č. 2 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepte dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění.</p> <p>Námítce č. 3 se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelné plochy BR13 a její nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“, a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Jakub Šimšík, Lipová 1/185, 250 67 Klecany (č. 20; D 30. 6. 2014; čj. 2551/14) (DOKONČENÍ)	<p>Občané města Klecany se vyjádřili nesouhlasně s dalším dopravním zatížením oblastí Vinice, Hradiště a v Kaštanech a dokonce požadují BR13 a BB2 změnit na VZ. Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území.</p>	<p><i>zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</i></p>
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 21; D 30. 6. 2014; čj. 2581/14)	<p>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Podávám námitku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námitky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zá-</p>	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 21; D 30. 6. 2014; čj. 2581/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>sadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě.</p> <p>V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitku:</p> <p>Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna na VZ – veřejné prostranství – zeleň tak, aby na pozemcích, kde je uvažována změna, ve větší části mohl být obnoven třeshňový sad a zachována a případně rozšířena vinice. Dále požaduji místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 změnit na chodník pro pěší. Nesouhlasím tedy se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>K odůvodnění tohoto návrhu nejlépe poslouží záznamy z historie města, uvedené v materiálech na webových stránkách města. Známy ovocnářský šlechtitel V. Maruška, který byl za svou úspěšnou celoživotní práci mnohokrát (císařské vyznamenání za zásluhy), který roku 1896 dostal pracovní nabídku od majitele klecanského velkostatku J. Beniese na místo vrchního zahradníka, např. v r. 1903 navrhuje obecnímu zastupitelstvu, aby se v nově vysazeném sadě Na Skalkách šlechtilo na rozvětvený stromek a nikoliv na hlavní kmen. Ovocné sady byly po dlouhá léta nejen charakteristickým znakem obce, ale také velkou pracovní příležitostí a finančním přínosem jak pro občany, tak pro obec. O tom svědčí i zápis z obecního zastupitelstva ze dne 3. 8. 1929: „K návrhu obecní rady usneseno provést úpravu chudinských podpor u všech místních chudých s ohledem na to, že žádali za udělení starobní podpory, tak, že obec jim připláceti bude ku této starobní podpoře pouze povinných 10 % na místo dosud vyplácené podpory. Snížení podpory odůvodňuje se úbytkem příjmů chudinského fondu, které nastaly následkem zmrznutí ovocných stromů v obecních sadech a správy zdejšího velkostatku, která každoročně z prodeje červeného ovoce chudinskému fondu značným obnosem přispěla“.</p> <p>Klecanské červené ovoce bylo ve své době pojem a z výše uvedeného je vidět, že obecní hospodáři se v minulosti v Klecanech nezbavovali majetku, ale využívali tento majetek k podpoře potřebných a místní ovocné sady nepochybně přispívaly ke krásě Klecan a zdejšímu blahobytu. Na Skalkách již zřejmě ovocné sady pro zástavbu obnovit nelze, ale změnou dotčený pozemek je snad poslední v majetku města, kde by bylo možno sady obnovit. Proto navrhuji na pozemcích, kde je uvažována změna, vysázet třeshňový sad, zachovat případně rozšířit vinici a pro novou výstavbu využít severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla. K obnově ovocných sadů by jistě bylo možno vy-</p>	<p>z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokyny stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i je-</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 21; D 30. 6. 2014; čj. 2581/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>užít evropských fondů užitečněji, než na výstavbu cyklostezky odnikud nikam. Výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak svou polohou, tak svou mimořádnou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat. Zásadně také nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí a poškození životního prostředí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2, které jsou v vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době již několik let nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel.</p> <p>Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další nežádoucí zásahy do přírody. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhý zdařilý komplex bytových domů Astra-park. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MS a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednání</p>	<p>ho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 21; D 30. 6. 2014; čj. 2581/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>ván. V průběhu zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu. V tomto je nutné konstatovat, že se vedení obce nechová s péčí dobrého hospodáře. To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území, považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týkají změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávající-</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 21; D 30. 6. 2014; čj. 2581/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>ho poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“.</p> <p>Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 21; D 30. 6. 2014; čj. 2581/14) (DOKONČENÍ)	kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy a nejsou tedy ani ve veřejném zájmu. <u>Příloha:</u> – výpis z katastru nemovitostí k datu 20. 6. 2014	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 22; D 30. 6. 2014; čj. 2583/14)	Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany Podávám námitku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námitky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u> , s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přistupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu. Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitku: Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře. Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periférii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany. Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro žádnou masivní zástav-	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Část textu odůvodnění námítky nemá zjevně nic společného s lokalitou Z1-3 a byla použita z odůvodnění námítky pod poř. č. 21.</i>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 22; D 30. 6. 2014; č. 2583/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>bu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MS a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí zajistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 22; D 30. 6. 2014; čj. 2583/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Je evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby podnikatelského záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 22; D 30. 6. 2014; čj. 2583/14) (DOKONČENÍ)	<p>a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“ Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktury archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou tedy ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 23; D 30. 6. 2014; čj. 2585/14)	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Podávám námitku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námitky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10.</p>	

Námitce se nevyhovuje.
Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ by bylo v rozporu se zadáním změny č. 1 schváleným zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, které požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“,

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
	<p>2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě.</p> <p>V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitku:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných jednání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu</p>	<p><i>a dále také v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti v řešeném území změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví aj. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se širě veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. K namítaném zásahu do archeologického dědictví pořizovatel uvádí, že na celém území města Klecany platí povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
	<p>a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Ze výše uvedeného je zřejmé, že územní plánování má koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel atd.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodrženo. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. V tomto lze konstatovat, že vedení města se nechová s péčí řádného hospodáře a můžou z toho vyplynout trestněprávní aspekty.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další ví-</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
	<p>cepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný zákon č. 183/2006 Sb.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 24; D 30. 6. 2014; čj. 2579/14)	<p>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Podávám námitku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námitky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě.</p> <p>V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přistupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu.</p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitku:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro žádnou masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Nesouhlasím se zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Dále výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíš zdařilý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále</p>	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Část textu odůvodnění námítky nemá zjevně nic společného s lokalitou Z1-3 a byla použita z odůvodnění námítky pod poř. č. 21 stejného podatele.</i></p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 24; D 30. 6. 2014; čj. 2579/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MS a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování má koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je na druhou stranu zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby podnikatelského záměru a developerského projektu. To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za pohrdání názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týkají změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 24; D 30. 6. 2014; čj. 2579/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 24; D 30. 6. 2014; č. 2579/14) (DOKONČENÍ)	<p>rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“ Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou tedy ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 25; D 30. 6. 2014; č. 2586/14)	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Podávám námitku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námitky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvažováním poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p>V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti</p>	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 25; D 30. 6. 2014; čj. 2586/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu. Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze) a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitku: Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii. Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců. Zvyšování zástavby na úkor zeleně považuji pro obec a její obyvatelé za nežádoucí.</p>	
<p>Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 26; D 30. 6. 2014; čj. 2588/14)</p>	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Podávám námitku dle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňuji, že dle tohoto ustanovení smí podat námitky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. V daném konkrétním případě se změna statutu plánované zástavby v lokalitě Z1-1 zásadně dotkne mého majetku a to vzhledem ke skutečnosti, že v bezprostřední blízkosti mé nemovitosti bude vést plánovaná přístupová komunikace k uvedené lokalitě. V případě, že má námitka nebude akceptována jako námitka a bude k ní přístupováno jako k připomínce, obrátím se s podnětem k přezkoumání k nadřízenému krajskému úřadu. Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany (viz výpis z katastru z nemovitostí v příloze). Tento pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 na kterých se uvažuje s výstavbou místní komunikace. Na tyto</p>	<p>Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námítky zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 26; D 30. 6. 2014; čj. 2588/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>pozemky navazuje pozemek p. č. 357/1, na kterém se plánuje výstavba.</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</p> <p>K datu veřejného projednání nebyla zpracována dokumentace hodnocení vlivů návrhu ÚP Klecany na životní prostředí (SEA). Předně všeho navrhuji zastavit veškeré aktivity okolo zmíněného území, zpracovat dokumentaci k posouzení vlivu na ŽP a teprve následně jednat o dalším využití.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. 2. Dokumentace k hodnocení vlivu na ŽP je podle mého názoru zásadní pro rozhodování o využití území. Jakákoli zástavba rozhodně ovlivní ŽP v lokalitě. Vzhledem k tomu, že stávající faktický stav je veřejná zeleň – zahrádkářská kolonie, bude výstavbou negativně zasažena celá lokalita. 3. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřiléhavý komplex bytových domů Astrapark. Jsem toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ. 4. Technické řešení možné výstavby bude vzhledem ke svažitosti mimořádně nákladné při pochybné účelnosti, podle prvotního plánu firmy ORESTA s.r.o. se počítá s masivní výstavbou terasových obytných domů a zahrnuje obrovské přesuny hmot, nemluvě o výrazném a zbytečném zásahu do životního prostředí – jak během výstavby – tak po realizaci. Domnívám se, že u této firmy lze také dohledat prvopočátek úvah o zastavění svahu ulice Do Klecánek. 5. Veřejná prostranství VP13 a VP14 stávajícího ÚP obsahující jediné přístupové komunikace k navrhované ploše SO7 nemají dostatečnou šířku pro přístup k bytovému domu. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace stanovené právními předpisy, zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel a vybudování chodníků, které by ve „městě“ měly být 	

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Mgr. Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 26; D 30. 6. 2014; čj. 2588/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>považovány za samozřejmou součást výstavby. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel.</p> <p>6. V místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu tento přírodní unikát nezachovat.</p> <p>7. Zásadně nesouhlasíme s předpokládanou neúměrnou zátěží při výstavbě na okolí (hluk, prach, atd.). Místní komunikace v lokalitě nejsou způsobitelné snést zátěž stavební techniky. Lokalita je navíc skalnatá a případné trhací práce mohou způsobit škody na majetku a zdraví.</p> <p>8. Návrh ÚP je upraven na míru developerovi (ORESTA s.r.o.), Společnost ORESTA již zakoupila parcely 357/3, 49/3, 22/1, 49/1, sousedící z pozemkem 357/1 a zřejmě si tak připravuje pozici pro svůj podnikatelský záměr. Zájem soukromé firmy je tak nadřazován zájmům obyvatel uvedené části Klecan. V tomto se vedení obce nemusí chovat s péčí dobrého hospodáře.</p> <p>9. Považuji za moudřejší využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí zajistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p>	
<p>David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 27; D 30. 6. 2014; čj. 2598/14)</p>	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>Nesouhlasím také se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</p> <p>Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výs-</p>	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námítky z větší části zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 27; D 30. 6. 2014; čj. 2598/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>tavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhuji využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí zajistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periferii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projed-</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 27; D 30. 6. 2014; čj. 2598/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>návání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepci posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citli-</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 27; D 30. 6. 2014; čj. 2598/14) (DOKONČENÍ)	<p>vých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu není „změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. V raném středověku to byla oblast hradiště jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktury archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-3 jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, a celý návrh změn obsahuje formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 28; D 30. 6. 2014; čj. 2612/14)	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii</p>	

Námítce se nevyhovuje.
Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 28; D 30. 6. 2014; čj. 2612/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požadují ponechání současného stavu.</p> <p>Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat materiálně, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s naprostým nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutešeném stavu a rozumně řešená výstavba spojená současně se zajištěním míst pro služby by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periferii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady</p>	<p><i>zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námítky z větší části zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 28; D 30. 6. 2014; čj. 2612/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Je proto s podivem, že zastupitelstvo dá se říci dogmaticky trvá na svém plánu. Jeho zájmem by měly snad být oprávněné zájmy občanů nikoliv zájmy developerů.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 28; D 30. 6. 2014; čj. 2612/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody je vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. Tato situace se dále podstatně zhorší uvedením do provozu velmi zásadního objektu Národního ústavu duševního zdraví i nového bytového objektu v Astraparku. Jsem toho názoru, že obecní zastupitelstvo by mělo soustředit svou pozornost tímto směrem a nikoliv dalším návrhem na zástavbu zbývajících zelených ploch ve městě.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Viz vyjádření ředitele základní školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými ná-</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka , Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 28; D 30. 6. 2014; čj. 2612/14)~ (DOKONČENÍ)	lezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. V raném středověku byla tato oblast hradiště protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-3 jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.	
Vladislav Pavelka , Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 29; D 30. 6. 2014; čj. 2614/14)	Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: Žádám, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany byla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha změněna na VZ – veřejné prostranství – zeleň tak, aby na pozemcích, kde je uvažována změna, ve větší části mohl být obnoven třeshňový sad a zachována a případně rozšířena vinice. Dále požaduji místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 změnit na chodník pro pěši. Nesouhlasím tedy ani se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.	Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují
David Pavelka , Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 30; D 30. 6. 2014; čj. 2602/14)		
Mgr. Lenka Pavelková , Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 31; D 30. 6. 2014; čj. 2606/14)	Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u> , s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP. <u>Odůvodnění:</u> K odůvodnění tohoto návrhu nejlépe poslouží záznamy z historie města, uvedené v materiálech na webových stránkách města. Známý ovocnářský šlechtitel V. Maruška, který roku 1896 dostal pracovní nabídku od majitele klecanského velkostatků J. Beniese na místo vrchního zahradníka a celý svůj plodný život v Klecanech zakládal ovocnářské a okrasné školky, zvětšoval, obnovoval a doplňoval zámecký park, zkrá-	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Vladislav Pavelka, (č. 29; D 30. 6. 2014; čj. 2614/14)</p> <p>David Pavelka, (č. 30; D 30. 6. 2014; čj. 2602/14)</p> <p>Mgr. Lenka Pavelková, (č. 31; D 30. 6. 2014; čj. 2606/14)</p> <p>(POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>šloval zeleň Klecan a hlavně přeměňoval pastviny v okolí na ovocné sady plné třešní a jabloní. Roku 1924 byl jmenován čestným členem České ovocnářské společnosti a za svou úspěšnou celoživotní práci byl mnohokrát oceněn (v roce 1871 stříbrnou medailí, v roce 1872 velkou stříbrnou medailí zahradnické společnosti za dekorační a vzácné rostliny a roku 1873 bronzovou medailí na světové výstavě ve Vídni).</p> <p>Po návštěvě ministra zemědělství Dr. Bráfa v klecanských zahradách mu bylo uděleno císařské vyznamenání za zásluhy – zlatý záslužný kříž. Čím asi bychom dnes oslnili pana ministra zemědělství při návštěvě Klecan a čím by mohly Klecany vítězit na světových výstavách?</p> <p>V r. 1903 navrhuje V. Maruška obecnímu zastupitelstvu, aby se v nově vysazeném sadě Na Skalkách šlechtilo na rozvětvený stromek a nikoliv na hlavní kmen. Když roku 1928 v zimě mrazy způsobily v sadech velké škody, zahynulo 21 680 stromů (64,8 %) a zůstalo jen 11 770 stromů, bylo do května 1930 vysázeno 3 589 nových stromů.</p> <p>Ovocné sady byly po dlouhá léta nejenom charakteristickým znakem obce, ale také pracovní příležitostí a finančním přínosem jak pro občany, tak pro obec. O tom svědčí i zápis z obecního zastupitelstva ze dne 3. 8. 1929, kdy: „K návrhu obecní rady usneseno provést úpravu chudinských podpor u všech místních chudých s ohledem na to, že žádali za udělení starobní podpory, tak, že obec jim připlácti bude ku této starobní podpoře pouze povinných 10 % na místo dosud vyplácené podpory. Snížení podpory odůvodňuje se úbytkem příjmů chudinského fondu, které nastaly následkem zmrznutí ovocných stromů v obecních sadech a správy zdejšího velkostatku, která každoročně z prodeje červeného ovoce chudinskému fondu značným obnosem přispěla“.</p> <p>Klecanské červené ovoce bylo ve své době pojem a z výše uvedeného je vidět, že obecní hospodáři v Klecanech v minulosti hospodařili s řádnou péčí a ke zvyšování místního blahobytu. Nezabavovali se majetku (zejména v období, kdy ceny pozemků klesají), ale využívali tento majetek k podpoře potřebných. Ovocné sady mimo nemalé zisky pro Klecany nepochybně také přispívaly ke kráse tehdejších Klecan.</p> <p>Klecanské sady již téměř zmizely. Na Skalkách zřejmě sady pro zástavbu obnovit nelze, ale poslední zbytky „Klecanských třešní“ jsou údajně ještě Na Vlasini (nedaleko od Černé skály) a právě Na Vinici, kde změnou dotčený pozemek je snad poslední v majetku města, kde by bylo možno sady obnovit. Proto navrhuji na pozemcích, kde je uvažována změna, vysázet třešňový sad, zachovat případně rozšířit vinici.</p> <p>Pro novou výstavbu je lépe využít severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí zajistě prospěla. K obnově vyhlášených ovocných sadů by jistě bylo možno využít evropských fondů mnohem užitečněji, než například na nepromyšlenou výstavbu cyklostezky odnikud nikam.</p> <p>Výstavba ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat, musí být prováděna citlivě a v souladu se zájmy občanů. Zásadně také nesouhlasím s neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě pro</p>	<p><i>zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecního ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, (č. 29; D 30. 6. 2014; čj. 2614/14) David Pavelka, (č. 30; D 30. 6. 2014; čj. 2602/14) Mgr. Lenka Pavelková, (č. 31; D 30. 6. 2014; čj. 2606/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Pozemky p. č. 27/3 a 33/2 jsou ve vlastnictví města, ale město o tyto pozemky v současné době (zejména ve spodní části) již několik let dostatečně nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace, by tyto pozemky mohly už dávno sloužit k rekreaci občanů jako chodníky pro pěší do přírody a sadů, protože parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace a nevyhovují tomuto využití protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel a v místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu tento přírodní unikát nezachovat. Pozemky neumožňují ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjely jako město. Rezidenční lokalita řešeného území není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a výstavba bytových domů naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba by narušila i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další nežádoucí zásahy do přírody. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíš zdařilý komplex bytových domů Astra-park. Jsem toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p>	<p><i>V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecan povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Vladislav Pavelka, (č. 29; D 30. 6. 2014; čj. 2614/14)</p> <p>David Pavelka, (č. 30; D 30. 6. 2014; čj. 2602/14)</p> <p>Mgr. Lenka Pavelková, (č. 31; D 30. 6. 2014; čj. 2606/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týkají změny nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni. Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. Ustanovení § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Vladislav Pavelka, (č. 29; D 30. 6. 2014; čj. 2614/14)</p> <p>David Pavelka, (č. 30; D 30. 6. 2014; čj. 2602/14)</p> <p>Mgr. Lenka Pavelková, (č. 31; D 30. 6. 2014; čj. 2606/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržená jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný zákon č. 183/2006 Sb. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“.</p> <p>Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do UAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bez-</p>	

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Vladislav Pavelka, (č. 29; D 30. 6. 2014; čj. 2614/14)</p> <p>David Pavelka, (č. 30; D 30. 6. 2014; čj. 2602/14)</p> <p>Mgr. Lenka Pavelková, (č. 31; D 30. 6. 2014; čj. 2606/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>pečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního raně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy a nejsou tedy ani ve veřejném zájmu.</p>	
<p>Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 32; D 30. 6. 2014; čj. 2610/14)</p>	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěší.</p> <p>Tyto námítky podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samostatnou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjeli jako město.</p>	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl,</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 32; D 30. 6. 2014; čj. 2610/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s ne- úměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu byto- vými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výs- tavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí smě- rem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na růz- ných místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisti- cky nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s naprostým nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasá- ren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba spojená současně se zajiš- těním míst pro služby by jí jistě prospěla více, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřej- ném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmí- nek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společen- ství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav úze- mí, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje úze- mí, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prově- řovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich pří- nosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geolo- gickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného</p>	<p><i>protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řeše- ného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra- zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřej- ném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zá- stavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako pří- slušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i je- ho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že za- stavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsa- hem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejed- ná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba před- kládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Kleca- ny povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do úze-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 32; D 30. 6. 2014; čj. 2610/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě. Je proto s podivem, že zastupitelstvo dále dogmaticky trvá na svém plánu. Jeho zájmem by měly snad být oprávněné zájmy občanů nikoliv zájmy developerů.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>V tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p>	<p><i>mí podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům. Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 32; D 30. 6. 2014; čj. 2610/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody je vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. Tato situace se dále podstatně zhorší uvedením do provozu velmi zásadního objektu Národního ústavu duševního zdraví i nového bytového objektu v Astraparku. Jsem toho názoru, že obecní zastupitelstvo by mělo soustředit svou pozornost tímto směrem a nikoliv dalším návrhem na zástavbu zbývajících zelených ploch ve městě.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Viz vyjádření ředitele základní školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“ Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným</p>	

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Vladislav Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 32; D 30. 6. 2014; čj. 2610/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. V raném středověku byla tato oblast hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a Z1-1b a Z1-3 jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
<p>David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 33; D 30. 6. 2014; čj. 2600/14)</p>	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěší. Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjeli jako město.</p>	<p>Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl,</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 33; D 30. 6. 2014; čj. 2600/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s neúměrnou zátěží při předpokládané výstavbě na okolí (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.).</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změni charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s naprostým nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba spojená současně se zajištěním míst pro služby by jí zajistí prospěla více, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného</p>	<p><i>protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do úze-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 33; D 30. 6. 2014; čj. 2600/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>projednáván. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě. Je proto s podivem, že zastupitelstvo dále dogmaticky trvá na svém plánu. Jeho zájmem by měly snad být oprávněné zájmy občanů nikoliv zájmy developerů.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>V tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p>	<p><i>mí podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům. Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 33; D 30. 6. 2014; čj. 2600/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody je vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. Tato situace se dále podstatně zhorší uvedením do provozu velmi zásadního objektu Národního ústavu duševního zdraví i nového bytového objektu v Astraparku. Jsem toho názoru, že obecní zastupitelstvo by mělo soustředit svou pozornost tímto směrem a nikoliv dalším návrhem na zástavbu zbývajících zelených ploch ve městě.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Viz vyjádření ředitele základní školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“ Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany, archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
David Pavelka, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 33; D 30. 6. 2014; čj. 2600/14) (DOKONČENÍ)	<p>a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka e. č. rejstř. 39560. V raném středověku byla tato oblast hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a Z1-1b a Z1-3 jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 34; D 30. 6. 2014; čj. 2608/14)	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u> Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha a požaduji ponechání současného stavu.</p> <p>Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s jakýmkoli zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v periferii Prahy se všemi známými nepříznivými jevy pro obyvatele obce Klecany.</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro žádnou masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato</p>	<p>Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námítku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ani dokumentace vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Odůvodnění námítky z větší části zjevně nesouvisí s lokalitou Z1-3.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 34; D 30. 6. 2014; čj. 2608/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla více, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 34; D 30. 6. 2014; čj. 2608/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>cepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a v 2.3.2 je uvedeno, že změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území považují za pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se týká změna nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 34; D 30. 6. 2014; čj. 2608/14) (DOKONČENÍ)	<p>a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává i otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního raně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou tedy ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 35; D 30. 6. 2014; čj. 2604/14)	<p><u>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem spoluvlastník rodinného domu čp. 420, p. č. st. 733 a p. č. 27/2 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v ro-</p>	

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 35; D 30. 6. 2014; čj. 2604/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>dinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požadují, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požadují změnit na chodník pro pěši.</p> <p>Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Náš pozemek sousedí s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjely jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel a v místě navrhované komunikace roste stoletý ořech. Není ve veřejném zájmu tento přírodní unikát nezachovat. Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.) při předpokládané výstavbě na okolí.</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a masová výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Výstavba naruší i krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsem toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v bu-</p>	<p>24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 35; D 30. 6. 2014; č. 2604/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>doucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</p> <p>Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že případně se nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a naopak v 2.3.2 je uvedeno, že „změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území“ považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení změny, nebylo odůvodněno</p>	<p><i>území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku č. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokality Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyváá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 35; D 30. 6. 2014; čj. 2604/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstane v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu „není změnou zásadním způsobem dotčena“. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Mgr. Lenka Pavelková, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 35; D 30. 6. 2014; čj. 2604/14) (DOKONČENÍ)	ředitelé klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“. Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na Vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává i otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah středověké hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.	
MUDr. Martin Lamm, Na Vinici 420, 250 67 Klecany (č. 36; D 30. 6. 2014; čj. 2564/14)	Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem spoluvlastník rodinného domu v ulici Na vinici čp. 395 v k. ú. města Klecany a tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň nebo obnova třeshňového sadu a vinice). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požaduji změnit na chodník pro pěší. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nezávislí!	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek</i>
Ing. Ivana Lammová, Na Vinici 395, 250 67 Klecany (č. 37; D 30. 6. 2014; čj. 2565/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
MUDr. Martin Lamm, (č. 36; D 30. 6. 2014; čj. 2564/14) Ing. Ivana Lammová, (č. 37; D 30. 6. 2014; čj. 2565/14)	<p>Tyto námítku podávám podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona. Opětovně upozorňujeme, že dle tohoto ustanovení smí podat námítky vlastníci pozemků a staveb <u>dotčených</u> návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch. Jak však vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007-73, pojem „dotčenost“ je potřeba vykládat širěji, tento pojem není vyčerpán pouze vymezením mechanicky vnímaného „sousedění“ pozemku či staveb, dotčen může být i vlastník pozemku vzdálenějšího, má-li zamýšlená změna ÚP takovou povahu, že při jejím provedení je reálné podstatné ovlivnění poměrů i na tomto pozemku (stavbě). Dotčení se musí posuzovat <u>materiálně</u>, s důkladným uvážením poměrů příslušné lokality, konkrétních pozemků (staveb), ve vztahu k nimž se dotčenost posuzuje, a povahy změn ÚP.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Náš pozemek je v těsném sousedství s pozemky p. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje a přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjely jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.) při předpokládané výstavbě na okolí.</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan. Ulice Na vinici je obytnou zónou s velkým pohybem dětí a bez existence chodníků. Zvýšení dopravní zátěže je v této ulici absolutně nevhodné. Pro těžkou techniku je průjezd nereálný. Ulice slouží také jako pěší zóna pro místní i turisty při cestě do Klecanského háje a do Klečánek.</p> <p>Sjezd mezi ulicemi Na hradišti a Na vinici u rodinného domu čp. 395 je již nyní nevyhovující pro současný provoz. Zvýšení intenzity provozu je nemyslitelné z důvodu extrémního sklonu a minimálního výhledu, opět s neexistencí chodníku.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klečánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekoncepční výstavbu nových RD a především urbanisticky nepřilíživý komplex bytových domů Astrapark. Jsme toho názoru, že není nutné v tomto směru napodobovat sousední obec Zdiby, která je názorným příkladem absolutního urbanistického chaosu. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů</p>	<p><i>dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že za-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
MUDr. Martin Lamm, (č. 36; D 30. 6. 2014; čj. 2564/14) Ing. Ivana Lammová, (č. 37; D 30. 6. 2014; čj. 2565/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren, která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto případě se nejedná o koncepční posouzení daného území, ve prospěch občanů města, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a naopak v 2.3.2 je uvedeno, že „změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území“ považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukro-</p>	<p><i>stavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>MUDr. Martin Lamm, (č. 36; D 30. 6. 2014; čj. 2564/14)</p> <p>Ing. Ivana Lammová, (č. 37; D 30. 6. 2014; čj. 2565/14)</p> <p>(POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>mého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení změny, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstane v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu není změnou zásadním způsobem dotčena. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhod-</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
MUDr. Martin Lamm, (č. 36; D 30. 6. 2014; čj. 2564/14) Ing. Ivana Lammová, (č. 37; D 30. 6. 2014; čj. 2565/14) (DOKONČENÍ)	<p>nutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Jana Klausová, Na Hradišti 176, 250 67 Klecany (č. 38; D 30. 6. 2014; čj. 2611/14)	<p>Podání námítky ve věci připravované změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany a chtěla bych, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla místo navrhovaných ploch BR13 a BB2 plocha VZ (veřejné prostranství - zeleň). Místní komunikaci navrhovanou přes parcely 27/3 a 33/2 požadují změnit na chodník pro pěší.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>P. č. 27/3 a 33/2 které jsou ve vlastnictví města. Město o tyto pozemky v současné době nepečuje, přestože je ÚP označuje jako infrastrukturu VP – přístupové komunikace a v několika materiálech uvažuje s výstavbou místní komunikace. Parcely 27/3 a 33/2 nemají dostatečné parametry pro výstavbu místní komunikace, nevyhovují tomuto využití, protože nemají v celé délce dostatečnou šířku podle vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území, a neumožňují zejména při zachování obslužnosti sousedících parcel ani vybudování chodníků, které by</p>	
Zdeněk Klaus, Na Hradišti 176, 250 67 Klecany (č. 39; D 30. 6. 2014; čj. 2613/14)	<p>Námítce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné jednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání</p>	

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jana Klausová, (č. 38; D 30. 6. 2014; čj. 2611/14) Zdeněk Klaus, (č. 39; D 30. 6. 2014; čj. 2613/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>měly být považovány za samozřejmou součást pozemních komunikací, pokud je zájem o to, aby se Klecany rozvíjely jako město. Původně se jednalo o součást zahrady vedlejších parcel. Zásadně nesouhlasím s předpokládanou neúměrnou zátěží (hluk, prach, zničení komunikací, které jsou v některých místech na pokraji životnosti atd.) při předpokládané výstavbě na okolí.</p> <p>Rezidenční lokalita není z urbanistického hlediska vhodná pro masivní zástavbu bytovými domy. Současná zástavba v okolí je pouze formou rodinných domů a tato výstavba naruší a negativně ovlivní současný charakter a vzhled této části Klecan.</p> <p>Výstavba naruší krajinný ráz a přírodní charakter lokality, blízkost Klecanského háje, oblasti Černé skály atd. Masivní výstavba zcela změní charakter malebného údolí směrem do Klecánek, vyžaduje nadměrné kácení dřevin a další zásahy. Již nyní lze na různých místech Klecan vidět nekonceptní výstavbu nových RD a především nepřilíhající komplex bytových domů Astrapark. Výstavba bytových domů s velkým počtem bytů dále zhorší již nyní napjatou situaci ve městě s nedostatkem služeb, míst v MŠ a v budoucnu i ZŠ.</p> <p>Navrhují využít pro novou výstavbu severní část města Klecany, zejména oblast kasáren která je v neutěšeném stavu a rozumně řešená výstavba by jí jistě prospěla, než podporovat bytovou výstavbu ve staré části Klecan, která je výjimečná jak polohou, tak svou atmosférou a je ve veřejném zájmu ji zachovat.</p> <p>Cílem územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Je tedy zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí a soudržnost společenství obyvatel. Navrhované změny by také měly být výsledkem souhlasného projednávání. Během zasedání zastupitelstva i během opakovaných veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, však velké množství občanů Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasilo se zástavbou v této lokalitě.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b</p>	<p>a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Jana Klausová, (č. 38; D 30. 6. 2014; čj. 2611/14)</p> <p>Zdeněk Klaus, (č. 39; D 30. 6. 2014; čj. 2613/14)</p> <p>(POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že se jedná o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>To, že není odůvodněno, proč nebylo požadováno vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území (kap. 2.4) a naopak v 2.3.2 je uvedeno, že „změna nebude mít vliv na udržitelný rozvoj území“ považují za naprosté pohrdání zájmy a názory občanů.</p> <p>Pozemky, kterých se změny týkají nejsou jen ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení změny nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, občané tedy o jeho důvodu nebyli transparentně informováni.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou také následující formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstane v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.</p> <p>Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístěny další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p>	<p><i>v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jana Klausová, <i>(č. 38; D 30. 6. 2014; čj. 2611/14)</i> Zdeněk Klaus, <i>(č. 39; D 30. 6. 2014; čj. 2613/14)</i> (DOKONČENÍ)	<p>Bilance spotřeby vody vychází z vysoce nepravděpodobného počtu 30 osob, přičemž veřejná infrastruktura v Klecanech není dostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Koncepce řešení občanského vybavení podle návrhu není změnou zásadním způsobem dotčena. Přitom již dnes je nedostačující, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Podle vyjádření ředitele klecanské školy z října 2013 „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nebyl také předložen žádný inženýrsko-geologický posudek, který by konstatoval, že území v navrhované ploše BR13 a BB2 je vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Vzhledem k bohaté a dosud neprozkoumané historii Klecan, je možno konstatovat, že návrh zanedbává otázku ochrany archeologického dědictví, tak jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Vzhledem k současné zástavbě není zcela přesně zmapováno, jaký je rozsah původního ranně středověkého hradiště. Přímou v ulici Na Vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-1a a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany (č. 40; D 30. 6. 2014; čj. 2621/14)</p>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. Jsem vlastníkem parcely č. 357/11 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany (č. 40; D 30. 6. 2014; čj. 2621/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“. Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon. Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany do-</p>	<p>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany (č. 40; D 30. 6. 2014; čj. 2621/14) (DOKONČENÍ)	<p>posud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Miloslav Hašek, Na Vinici 359, 250 67 Klecany; Jindřiška Hašková, Na Vinici 359, 250 67 Klecany (č. 41; D 30. 6. 2014; čj. 2465/14)</p>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. Jsem vlastníkem parcely č. 357/12 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Miloslav Hašek, Na Vinici 359, 250 67 Klecany; Jindřiška Hašková, Na Vinici 359, 250 67 Klecany (č. 41; D 30. 6. 2014; čj. 2465/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“. Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon. Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany</p>	<p>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Miloslav Hašek, Na Vinici 359, 250 67 Klecany; Jindřiška Hašková, Na Vinici 359, 250 67 Klecany (č. 41; D 30. 6. 2014; čj. 2465/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktury archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
František Kuchař, Na Vinici 353/18, 250 67 Klecany (č. 42; D 30. 6. 2014; čj. 2485/14)	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. Jsem vlastníkem parcely č. 357/6 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>František Kuchař, Na Vinici 353/18, 250 67 Klecany (č. 42; D 30. 6. 2014; čj. 2485/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“. Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon. Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany do-</p>	<p>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>František Kuchař, Na Vinici 353/18, 250 67 Klecany (č. 42; D 30. 6. 2014; čj. 2485/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>posud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-lb jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Pavína Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 43; D 30. 6. 2014; čj. 2637/14)</p>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. Jsem vlastníkem parcely č. 357/9 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Pavlaína Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 43; D 30. 6. 2014; čj. 2637/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“. Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon. Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany do-</p>	<p>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Pavlaína Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 43; D 30. 6. 2014; čj. 2637/14) (DOKONČENÍ)	<p>posud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Miroslav Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 44; D 30. 6. 2014; čj. 2533/14)	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. Jsem vlastníkem parcely č. 214/2 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Miroslav Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 44; D 30. 6. 2014; čj. 2533/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany do-</p>	<p>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Miroslav Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 44; D 30. 6. 2014; čj. 2533/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>posud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-lb jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Marcel Strcula, Povltavská 15, 250 67 Klecany (č. 45; D 30. 6. 2014; čj. 2554/14)</p>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 121 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Marcel Strcula, Povltavská 15, 250 67 Klecany (č. 45; D 30. 6. 2014; čj. 2554/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“. Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon. Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany do-</p>	<p>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Marcel Strcula, Povltavská 15, 250 67 Klecany (č. 45; D 30. 6. 2014; čj. 2554/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>posud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Bohumil Trnka, Na Vinici 390, 250 67 Klecany (č. 46; D 30. 6. 2014; čj. 2511/14)</p>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 405, 357/13 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „<i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i>“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „<i>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.</i>“. § 19 odstavec 1 stanoví: „<i>Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.</i>“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Bohumil Trnka, Na Vinici 390, 250 67 Klecany (č. 46; D 30. 6. 2014; čj. 2511/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>cepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany</p>	<p>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Bohumil Trnka, Na Vinici 390, 250 67 Klecany (č. 46; D 30. 6. 2014; čj. 2511/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-lb jsou nekonceptní, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Jiří Zach, Na Vinici 352, 250 67 Klecany (č. 47; D 30. 6. 2014; čj. 2470/14)</p>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany. Jsem vlastníkem parcely č. 357/5 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o kon-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan na zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahra-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Jiří Zach, Na Vinici 352, 250 67 Klecany (č. 47; D 30. 6. 2014; čj. 2470/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>cepní posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany</p>	<p><i>zení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Jiří Zach, Na Vinici 352, 250 67 Klecany (č. 47; D 30. 6. 2014; čj. 2470/14) (DOKONČENÍ)	<p>doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktu archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-lb jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Radim Zbytovský, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany; Dita Zbytovská, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany (č. 48; D 30. 6. 2014; čj. 2498/14)</p>	<p>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem stavební parcely č. 707 a parcely č. 356/85 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Radim Zbytovský, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany; Dita Zbytovská, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany (č. 48; D 30. 6. 2014; čj. 2498/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o konceptní posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále větší-</p>	<p>projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Radim Zbytovský, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany; Dita Zbytovská, Do Klecánek 507, 250 67 Klecany (č. 48; D 30. 6. 2014; čj. 2498/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>mu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opo-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Radim Zbytovský; Dita Zbytovská (č. 48; D 30. 6. 2014; čj. 2498/14) (DOKONČENÍ)	a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.	žďenou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
Daniel Bezányi, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany (č. 49; D 30. 6. 2014; čj. 2539/14)	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. 1. Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné
Štěpánka Bezányiová, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany (č. 50; D 30. 6. 2014; čj. 2538/14)		
Michaela Bezányiová, Na Hradišti 505, 250 67 Klecany (č. 51; D 30. 6. 2014; čj. 2537/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Daniel Bezányi, (č. 49; D 30. 6. 2014; čj. 2539/14)</p> <p>Štěpánka Bezányiová, (č. 50; D 30. 6. 2014; čj. 2538/14)</p> <p>Michaela Bezányiová, (č. 51; D 30. 6. 2014; čj. 2537/14)</p> <p>(POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepci posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě a jsou v přímém rozporu se schválenou Strategií města.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích</p>	<p>ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Daniel Bezányi, (č. 49; D 30. 6. 2014; čj. 2539/14) Štěpánka Bezányiová, (č. 50; D 30. 6. 2014; čj. 2538/14) Michaela Bezányiová, (č. 51; D 30. 6. 2014; čj. 2537/14) (DOKONČENÍ)	<p>a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v této etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	<p><i>od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Karel Černý, Na Vinici 357, 250 67 Klecany (č. 52; D 30. 6. 2014; čj. 2622/14)	<p>Námítka dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany Jsem vlastníkem parcely č. 402 a 357/10 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námitku:</p> <p>Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit</p>	<p>Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřej-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Karel Černý, Na Vinici 357, 250 67 Klecany (č. 52; D 30. 6. 2014; čj. 2622/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali</p>	<p>ném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Karel Černý, Na Vinici 357, 250 67 Klecany (č. 52; D 30. 6. 2014; čj. 2622/14) (DOKONČENÍ)	<p>všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany (č. 53; D 30. 6. 2014; čj. 2528/14)	<p>Připomínka – SEB01 – k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasíme se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Požadujeme, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požadujeme, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p>	<p><i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i></p> <p>1. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změ-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany (č. 53; D 30. 6. 2014; čj. 2528/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepci posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p>	<p>ny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany (č. 53; D 30. 6. 2014; čj. 2528/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle § 26 není možno z § 22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě a jsou v přímém rozporu se schválenou Strategií města.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</p>	<p>lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Dušan Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Pavla Šebková, Na Hradišti 691, 250 67 Klecany (č. 53; D 30. 6. 2014; čj. 2528/14) (DOKONČENÍ)	<p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p>	
Jaroslava Faltová, V Čertovce 20, 250 67 Klecany (č. 54; D 30. 6. 2014; čj. 2546/14)	<p>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím se změnou Z1-la a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vy-</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>1. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1</p>
Marie Fluksová, Na Hradišti 388, 250 67 Klecany (č. 55; D 30. 6. 2014; čj. 2474/14)		
Martin Fluksa, Na Hradišti 388, 250 67 Klecany (č. 56; D 30. 6. 2014; čj. 2475/14)		
Barbora Fridlová,		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Povltavská 36, 250 67 Klecany (č. 57; D 30. 6. 2014; čj. 2642/14)	<i>tvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“.</i> Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.	z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení
Jana Hakenová, U Kovárny 97, 250 67 Klecany (č. 58; D 30. 6. 2014; čj. 2558/14)	Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).	
Miroslav Hellige, U Háje 251, 250 67 Klecany (č. 59; D 30. 6. 2014; čj. 2476/14)	Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepci posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.	
Stanislav Hellige, U Háje 251, 250 67 Klecany (č. 60; D 30. 6. 2014; čj. 2477/14)	V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.	
Václava Herciková, Povltavská 28, 250 67 Klecany (č. 61; D 30. 6. 2014; čj. 2556/14)	Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.	
Vlasta Heřmanová, Do Klečánek 18, 250 67 Klecany (č. 62; D 30. 6. 2014; čj. 2545/14)	Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.	
Jiří Kácha, Do Klečánek 18, 250 67 Klecany (č. 63; D 30. 6. 2014; čj. 2547/14)	V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci.	
Ján Kovalčík, Povltavská 38, 250 67 Klecany; Miroslava Kovalčíková, Povltavská 38,		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
250 67 Klecany (č. 64; D 30. 6. 2014; čj. 2541/14)	Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.	<p>lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>
Romana Krátká, Na Vinici 353, 250 67 Klecany (č. 65; D 30. 6. 2014; čj. 2483/14)	Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.	
Dana Kuchařová, Na Vinici 353, 250 67 Klecany (č. 66; D 30. 6. 2014; čj. 2484/14)	Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon. Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.	
Bc. Petr Kvítek, Do Klecánek 25, 250 67 Klecany (č. 67; D ? . ? . 2014; čj. ?/?)	Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.	
Jaroslav Mičán, Na Vinici 393, 250 67 Klecany; Květa Mičánová, Na Vinici 393, 250 67 Klecany (č. 68; D 30. 6. 2014; čj. 2496/14)	Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.	
Pavel Novák, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 69; D 30. 6. 2014; čj. 2617/14)		
Jaroslava Nováková, Na Vinici 419, 250 67 Klecany (č. 70; D 30. 6. 2014; čj. 2616/14)		

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
	<p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře, tj. vysoké zvěře a černé zvěře, kde toto území tvoří jedinou spojnici pro migraci mezi rozsáhlým zalesněným územím.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitka nebyla zohledněna.</p> <p><i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
<p>Ilona Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 71; D 30. 6. 2014; č. 2568/14)</p>	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 214/2 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-la a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lo-</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plo-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ilona Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 71; D 30. 6. 2014; čj. 2568/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>kalitě. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruky v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu</p>	<p>chy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na územní rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ilona Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 71; D 30. 6. 2014; čj. 2568/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechno děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně</p>	<p>v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ilona Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 71; D 30. 6. 2014; čj. 2568/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“ Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	
<p>Ilona Ollé, Na Vinici 486, 250 67 Klecany (č. 72; D 30. 6. 2014; čj. 2569/14)</p> <p>Milan Pilnáček, Přemyslská 51, 250 67 Klecany</p>	<p>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím se změnou Z1-la a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p> <p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>1. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne</p>

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
(č. 73; D 30. 6. 2014; čj. 2552/14)	Požadují, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!	24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní pro-
Marek Relich, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany (č. 74; D 30. 6. 2014; čj. 2542/14)	Odůvodnění: Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.	
Hana Relichová, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany (č. 75; D 30. 6. 2014; čj. 2544/14)	Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.	
Jan Relich ml., Do Klecánek 27, 250 67 Klecany (č. 76; D 30. 6. 2014; čj. 2553/14)	Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).	
Romana Relichová, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany (č. 77; D 30. 6. 2014; čj. 2555/14)	Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.	
Jan Relich, Do Klecánek 27, 250 67 Klecany (č. 78; D 30. 6. 2014; čj. 2557/14)	V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.	
Libuše Rudolfová, Na Vinici 394, 250 67 Klecany; František Rudolf, Na Vinici 394, 250 67 Klecany (č. 79; D 30. 6. 2014; čj. 2497/14)		
František Schubert, Povltavská 9, 250 67 Klecany		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
(č. 80; D 30. 6. 2014; čj. 2550/14)	Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.	<i>středí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku</i>
Václav Srba, Do Klecánek 14, 250 67 Klecany; Kateřina Srbová, Do Klecánek 14, 250 67 Klecany (č. 81; D 30. 6. 2014; čj. 2549/14)	Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP. V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulicí nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.	<i>čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i>
Jana Steinerová, Na Vinici 220/3, 250 67 Klecany (č. 82; D 30. 6. 2014; čj. 2578/14)	Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.	
Eva Stanislavová, U Kovárny 90, 250 67 Klecany (č. 83; D 30. 6. 2014; čj. 2560/14)	Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.	
Anna Stanislavová, U Kovárny 90, 250 67 Klecany (č. 84; D 30. 6. 2014; čj. 2561/14)	Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.	
Josef Stránský, U Kovárny 97, 250 67 Klecany (č. 85; D 30. 6. 2014; čj. 2559/14)	Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali	
Jarmila Šebková, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany; Zdenek Šebek, Na Hradišti 392, 250 67 Klecany (č. 86; D 30. 6. 2014; čj. 2587/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
	<p>všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře, tj. vysoké zvěře a černé zvěře, kde toto území tvoří jedinou spojnici pro migraci mezi rozsáhlým zalesněným územím.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Lyvie Šimšíková, Lipová 1, 250 67 Klecany (č. 87; D 30. 6. 2014; čj. 2641/14)</p>	<p>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>1. Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Lyvie Šimšíková, Lipová 1, 250 67 Klecany (č. 87; D 30. 6. 2014; čj. 2641/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruční v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekoncepčního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon. Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu</p>	<p>celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejné prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymežování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Lyvie Šimšíková, Lipová 1, 250 67 Klecany (č. 87; D 30. 6. 2014; čj. 2641/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře, tj. vysoké zvěře a černé zvěře, kde toto území tvoří jedinou spojnici pro migraci mezi rozsáhlým zalesněným územím.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do</i></p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Lyvie Šimšíková, Lipová 1, 250 67 Klecany (č. 87; D 30. 6. 2014; čj. 2641/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p> <p>3. Pořizovatel a zpracovatel změny ÚP (dne 23. 6. 2014 na Městském úřadě) nás informoval o tom, že současný „platný“ ÚP byl schvalován bez přihlédnutí k vlivům na životní prostředí.</p> <p>Cílem a posláním zastupitelů by mimo jiné mělo být správa a udržování zelených ploch, odpočinkových a rekreačních zón v našem městě.</p>	<p>14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p> <p>3. Námitka vzata na vědomí. <i>Odůvodnění:</i> Informace pořizovatele o tom, že platný ÚP Klecan nebyl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, neznamená, že nebylo při jeho zpracování přihlédnuto k vlivům koncepce na životní prostředí.</p>
<p>Tomáš Tintěra, Spojovací 121, 250 67 Klecany (č. 88; D 7. 7. 2014; čj. 2700/14)</p>	<p>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují pravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl,</p>
<p>Karel Tintěra, Spojovací 121, 250 67 Klecany (č. 89; D 7. 7. 2014; čj. 2701/14)</p>		
<p>Petr Vacek, Okružní 619, 250 65 Baš'ť (č. 90; D 30. 6. 2014; čj. 2571/14)</p>		
<p>Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany (č. 91; D 30. 6. 2014; čj. 2572/14)</p>		
<p>Jaroslav Vacek, Na Vinici 355, 250 67 Klecany (č. 92; D 30. 6. 2014; čj. 2577/14)</p>		
<p>Matěj Zach, Na Vinici 352, 250 67 Klecany (č. 93; D 30. 6. 2014; čj. 2472/14)</p>		
<p>Eva Zachová, Na Vinici 352,</p>		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
250 67 Klecany (č. 94; D 30. 6. 2014; čj. 2473/14)	<p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p>	<p><i>protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlenosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Tomáš Tintěra, (č. 88; D 7. 7. 2014; čj. 2700/14) Karel Tintěra, (č. 89; D 7. 7. 2014; čj. 2701/14) Petr Vacek, (č. 90; D 30. 6. 2014; čj. 2571/14) Věra Vacková, (č. 91; D 30. 6. 2014; čj. 2572/14) Jaroslav Vacek, (č. 92; D 30. 6. 2014; čj. 2577/14) Matěj Zach, (č. 93; D 30. 6. 2014; čj. 2472/14) Eva Zachová, (č. 94; D 30. 6. 2014; čj. 2473/14)	<p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p>	<p>podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p> <p>2. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při</i></p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
	<p>Požadují ponechání současného stavu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře.</p> <p>Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p>	<p>veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</p>
<p>Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany (č. 95; D 30. 6. 2014; čj. 2573/14)</p>	<p><u>Námítky dotčeného vlastníka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u></p> <p>Jsem vlastníkem parcely č. 357/8 v k. ú. Klecany. Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti a v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující námítky:</p> <p><u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u></p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p>	<p>1. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany (č. 95; D 30. 6. 2014; čj. 2573/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“ V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umísťovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástav-</p>	<p><i>území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezování ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat</i></p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany (č. 95; D 30. 6. 2014; čj. 2573/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>by v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současně emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně známo, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, ne-</p>	<p><i>žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Věra Vacková, Na Vinici 355, 250 67 Klecany (č. 95; D 30. 6. 2014; čj. 2573/14) (DOKONČENÍ)	jsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy. 2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha. Požadují ponechání současného stavu. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasím s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa ze západní strany, který na rozdíl od formálního a nefunkčního lokálního biokoridoru LBK7 skutečně plní svou funkci v území pro migraci velkých obratlovců vč. lovné zvěře. Navrhovaná změna by také přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.	2. Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
Eva Bašťová, Klecany 343, 250 67 Klecany (č. 97; D 30. 6. 2014; čj. 2534/14)	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i> 1. Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Eva Bašťová, Klecany 343, 250 67 Klecany (č. 97; D 30. 6. 2014; čj. 2534/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p><i>zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“</i></p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“.</p> <p>Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepříjemně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p> <p>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných do-</p>	<p><i>je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Eva Bašťová, Klecany 343, 250 67 Klecany (č. 97; D 30. 6. 2014; čj. 2534/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>mů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Cožpak nestačí, že již dnes se staví obrovské projekty NÚDZ, další bytový dům v Astraparku, pokračuje výstavba řadových domů u kasáren, individuální výstavba rodinných domů i výstavba dalších průmyslových objektů? Veřejná infrastruktura v Klecanech na toto absolutně není připravena a stávající ÚP hrubě zanedbává podmínky výstavby v první etapě. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v této etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvod-</p>	<p><i>Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Eva Baštová, Klecany 343, 250 67 Klecany (č. 97; D 30. 6. 2014; čj. 2534/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>něná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptční, jednostranné a účelové, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1.</p> <p>Požaduji nevymezovat nově zastavitelné plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p> <p>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</p> <p>Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p>Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval.</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Eva Bařtová, Klecany 343, 250 67 Klecany (č. 97; D 30. 6. 2014; č. 2534/14) (DOKONČENÍ)	Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živých hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdiby. Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.	
Ing. Michalea Brázdová, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 98; D 30. 6. 2014; č. 2638/14)	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zastavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! Odůvodnění: Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i> 1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plo-</i>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Michalea Brázdová, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 98; D 30. 6. 2014; čj. 2638/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p><i>hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</i></p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klečánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“.</p> <p>Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klečánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klečáncích navržena jako zklidněná.“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepříjemně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p>	<p>chy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejné prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejné prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Michalea Brázdová, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 98; D 30. 6. 2014; čj. 2638/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostí povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Cožpak nestačí, že již dnes se staví obrovské projekty NÚDZ, další bytový dům v Astraparku, pokračuje výstavba řadových domů u kasáren, individuální výstavba rodinných domů i výstavba dalších průmyslových objektů? Veřejná infrastruktura v Klecanech na toto absolutně není připravena a stávající ÚP hrubě zanedbává podmínky výstavby v první etapě. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v této etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav</p>	<p><i>návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Michalea Brázdová, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 98; D 30. 6. 2014; čj. 2638/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>Jako jeden z nejdůležitějších důvodů odmítnutí nové zástavby v oblasti je však nutné zmínit negativní dopady na okolní sousedy a životní prostředí. Ulice Na Vinici je jednou z nejkrásnějších ulic v Klecanech (viz také dendrologický průzkum a pasportizace zeleně města Klecan), které ovšem hrozí poničení zvýšeným provozem zejména těžké stavební techniky. Díky zvýšené dopravě v oblasti, která je klidovou zónou, se neúměrně zvýší zátěž okolí (hluk, prašnost atd.). Podle zvoleného typu zástavby Z1-1 se lze obávat využití ulice Na Vinici k průjezdu stavební techniky i na desítky let. Výrazně se také sníží bezpečnost celé lokality, a to nejen pro děti, vzhledem k šíři a stavu komunikací, kterými bude těžká technika spojená se stavbou nucena jezdit. Komunikace neobsahují chodníky ani nemají dostatečnou šíři na průjezd takovýchto aut při zajištění nutné alespoň minimální bezpečnosti pro chodce, a zejména děti. V místě navrhované komunikace roste navíc stoletý ořech a rozhodně není ve veřejném zájmu zničit tento přírodní unikát.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požaduji nevymezovat nově zastavitelné plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014,</i></p>

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Ing. Michalea Brázdová, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 98; D 30. 6. 2014; čj. 2638/14) (DOKONČENÍ)</p>	<p>k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii. Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy. Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8. Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval. Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živiných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdíby. Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	<p><i>projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>
<p>Ing. Jiří Brázda, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 99; D 30. 6. 2014; čj. 2639/14)</p>	<p><u>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</u> V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: <u>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</u> Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se stavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze po-</p>	<p><i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i></p> <p>1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomín-</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Jiří Brázda, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 99; D 30. 6. 2014; čj. 2639/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>řizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! Odůvodnění: Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčené VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1</p>	<p>ka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uve-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Jiří Brázda, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 99; D 30. 6. 2014; čj. 2639/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „<i>Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.</i>“.</p> <p>Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „<i>Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.</i>“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepříjemně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p> <p>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „<i>Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.</i>“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod. Cožpak nestačí, že již dnes se staví obrovské projekty NÚDZ, další bytový dům v Astraparku, pokračuje výstavba řadových domů u kasáren, individuální výstavba rodinných domů i výstavba dalších průmyslových objektů? Veřejná infrastruktura v Klecanech na toto absolutně není připravena a stávající ÚP hrubě zanedbává podmínky výstavby v první etapě. Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o in-</p>	<p>deno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Jiří Brázda, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 99; D 30. 6. 2014; č. 2639/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>vesticích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládá. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požaduji nevymezovat nově zastavitelné plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014,</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ing. Jiří Brázda, Příčná 302, 250 67 Klecany (č. 99; D 30. 6. 2014; čj. 2639/14) (DOKONČENÍ)	<p>k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.</p> <p>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</p> <p>Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p>Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval.</p> <p>Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živiných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdíby.</p> <p>Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.</p>	projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
Hana Bezányiová, Na Hradišti 324, 250 67 Klecany (č. 100; D 30. 6. 2014; čj. 2536/14)	<p>Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany</p> <p>V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany.</p> <p>Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2.</p> <p>Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se postavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze po-</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>1. Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomín-</p>
Jiřinka Malíková, Na Vinici 401, 250 67 Klecany (č. 101; D 30. 6. 2014; čj. 2540/14)		
Jiří Sedláček, Spojovací 275, 250 67 Klecany;		

<p style="text-align: center;">n á m í t k y</p> <p style="text-align: center;">(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)</p>		<p style="text-align: center;">rozhodnutí o námitkách a odůvodnění</p>
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Irena Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany (č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14)</p>	<p>řizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! <u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je zejména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“. Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další. Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014). Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu. V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu. Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou. Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčené VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1</p>	<p>ka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezporočovalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uve-</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Irena Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany (č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14)	<p>ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“. Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“.</p> <p>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nelze v první etapě ÚP navrhnout další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a tech-</p>	<p>deno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbývá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Irena Sedláčková, Spojovací 275, 250 67 Klecany (č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14) (POKRAČOVÁNÍ)</p>	<p>nické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech. Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poškozena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší. V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,“ ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny reliktů archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní. Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekoncepční, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy. <u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u> Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1. Požaduji nevymezovat nově zastavitelné plochy. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii. Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</p>	<p>2. Námitka nebyla zohledněna. <i>Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Irena Sedláčková , Spojovací 275, 250 67 Klecany (č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14) (DOKONČENÍ)	Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8. Nesouhlasím ani se zastavěním ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného biokoridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárnkou až po silnici u zámku Zdíby. Požaduji, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požaduji, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.	
Jiří Sedláček , Spojovací 275, 250 67 Klecany; Irena Sedláčková , Spojovací 275, 250 67 Klecany (č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14)	Připomínky k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany V souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona tímto podávám proti návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany následující připomínky: 1. Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany v daném území vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) nebo SN (smíšené nezastavěné plochy) místo stávající BB2 a navrhovaných ploch BR13 a BB2. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní! Odůvodnění: Stavební zákon v § 18 odstavec 1 doslova stanoví: „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“. Dále v § 18 odstavec 4 stanoví: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“. § 19 odstavec 1 stanoví: „Úkolem územního plánování je ze-	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i> 1. Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ či SN „smíšené nezastavěné plochy“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Místní komunikace navrhovaná na pozemcích parc. č. 27/3 a 33/2, k. ú. Klecany, není předmětem návrhu změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochou BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7</i>
Lola Sedláčková , Spojovací 275/13, 250 67 Klecany (č. 103; D 30. 6. 2014; čj. 2582/14)		
Irena Sedláčková , Spojovací 275/13, 250 67 Klecany (č. 104; D 30. 6. 2014; čj. 2584/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jiří Sedláček; Irena Sedláčková (č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14) Lola Sedláčková, (č. 103; D 30. 6. 2014; čj. 2582/14) Irena Sedláčková, (č. 104; D 30. 6. 2014; čj. 2584/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p><i>jména a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.“.</i></p> <p>Z citovaného zákona je zřejmé, že územní plánování by mělo koncepčně posuzovat předpoklady a podmínky využití území s ohledem na veřejný zájem, životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a další.</p> <p>Z procesu pořízení ÚP Klecan a změny č. 1 je naopak zřejmé, že ustanovení citovaného stavebního zákona není dodržováno. V lokalitě navrhované změny Z1-1a a Z1-1b postupně dochází od přechodu z plochy BB-bydlení v bytových domech (ÚP z roku 2010) k návrhu plochy SO-smíšené obytné plochy (návrh změny č. 1 z roku 2013) až ke kombinaci BR-bydlení v rodinných domech a BB-bydlení v bytových domech (návrh změny č. z roku 2014).</p> <p>Je naprosto evidentní, že v tomto konkrétním případě se vůbec nejedná o koncepční posouzení daného území, ale o jednostrannou a účelovou snahu přizpůsobit ÚP pro potřeby konkrétního investičního záměru a developerského projektu.</p> <p>V této souvislosti je nutné upozornit i na fakt, že v dané lokalitě dochází k návrhu změn ruku v ruce pro pozemky ve vlastnictví města Klecany (357/1, 356/16, 639/1 a 56/3 v k. ú. Klecany), ale také jeden pozemek ve vlastnictví soukromého developera (357/3 v k. ú. Klecany). Toto spojení je netransparentní, nebylo odůvodněno v návrhu změny ÚP ani během veřejného projednání, a tudíž nemůže být ve veřejném zájmu.</p> <p>Výsledkem tohoto nekonceptního přístupu jsou formální chyby v návrhu změny ÚP, a také nesoulad navrhovaných změn s platnou legislativou.</p> <p>Odůvodnění změny č. 1 na str. 3 uvádí, že „V lokalitě Z1-1 (resp. Z1-1a a Z1-1b) bylo vypuštěno dotčení VPS pro dopravní infrastrukturu VP13 a VP14, zůstanou v rozsahu dle ÚP Klecan.“. V ÚP je ovšem využití VP13 a VP14 vedeno jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“. Jedná se tedy o formální chybu, protože VP13 a VP14 nenavazují a nijak nesouvisí s plochou BB2 z návrhu změny č. 1 ÚP.</p> <p>V návrhu změny č. 1 ÚP tak nemá plocha BB2 žádnou přístupovou komunikaci. Veřejné prostranství, které zahrnuje ulici Do Klecánek, nemá dostatečnou šířku pro přístup k bytovým domům v ploše BB2. § 22 vyhlášky 501/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.“.</p> <p>Dle §26 není možno z §22 udělat výjimku. Ulici nelze ani rozšiřovat, protože ÚP na str. 14 specificky stanoví, že „Stávající komunikace Do Klecánek bude v rozsahu od náměstí v Klecanech po budoucí přemostění Vltavy v Klecánkách navržena jako zklidněná.“. Při vybudování nezbytných chodníků od bytových domů směrem na náměstí</p>	<p>nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelné plochy pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Platný ÚP Klecan splňuje cíle územního plánování, je proto bezpředmětné při podstatném snížení hustoty zástavby a obydlivosti změny č. 1 posuzovat její vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí, veřejné zdraví, veřejnou infrastrukturu aj. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, se nezpracovávalo, neboť zadání změny č. 1, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona, toto nepožadovalo. Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, jeho zpracování při projednávání návrhu zadání změny č. 1 nepožadoval, jak je uvedeno v jeho stanovisku čj. 113015/2012/KUSK ze dne 9. 8. 2012, a na to nemá relevantní vliv ani rozdělení lokality Z1-1 na lokalitu Z1-1a a Z1-1b, protože se rozsah řešeného území, a tím i jeho možné dopady na životní prostředí, zmenšil. Ve věci namítané formální chyby v označení veřejně prospěšných staveb VP13 a VP14 nezbyvá než konstatovat, že zastavitelná plocha BB2 je stále součástí ÚP Klecan, a tak bude i po vydání změny č. 1. Veřejně prospěšné stavby VP13 a VP14, označené jako „výstavba místní komunikace pro obsluhu návrhové plochy BB2“, vymezené takto platným ÚP Klecan, nejsou obsahem návrhu změny č. 1 z 04/2014, nelze proto proti nim uplatnit námitku. Koncepce dopravní infrastruktury stanovená platným ÚP Klecan se změnou části zastavitelné plochy BB2 na BR13 nemění. Ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., týkající se šíře veřejného prostranství, je ustanovením části třetí této</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jiří Sedláček; Irena Sedláčková (č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14) Lola Sedláčková, (č. 103; D 30. 6. 2014; čj. 2582/14) Irena Sedláčková, (č. 104; D 30. 6. 2014; čj. 2584/14) (POKRAČOVÁNÍ)	<p>by zbývající prostor pro obousměrný provoz aut byl nepřijatelně úzký a potenciálně také velice nebezpečný.</p> <p>Nové bytové domy v historickém srdci Klecan, v těsném sousedství rodinných domů a na místě, kde jsou dnes vzrostlé stromy a keře, budou působit rušivě, nemají vhodnou přístupovou komunikaci a jsou v přímém rozporu se schválenou strategií města.</p> <p>Umístění plochy BB2 (a mj. také plochy BB3 v ÚP) vylučuje i schválený Strategický plán rozvoje města Klecany, kde na str. 78 je uvedeno: „Vzhledem k udržení stávajícího poměrně vysokého standardu bydlení by ve městě neměly být umístovány další vícepodlažní bytové objekty, nová zástavba by neměla působit s ohledem na stávající zastavěnost rušivě.“.</p> <p>Konečně odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP neobsahuje ani posudek vlivu zástavby v ploše BR13 a BB2 na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, jak to ukládá výše citovaný stavební zákon.</p> <p>Veřejná infrastruktura v Klecanech je nedostačující. ČOV je zcela nevyhovující a hrubě neplní současné emisní normy dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. S rostoucí zástavbou v Klecanech nicméně dochází a bude docházet ke stále většímu znečišťování životního prostředí ve formě odpadních vod.</p> <p>Podobně nedostačující jsou už dnes (tj. bez další výstavby a tedy dalšího růstu počtu obyvatel) i ostatní obecní služby, zejména kapacita školy a školky. Město Klecany doposud nezpracovalo demografickou studii rozvoje města, která by měla zásadně ovlivňovat podobu ÚP, podmínky výstavby a její etapizaci, a vstupovat do rozhodnutí o investicích do obecní infrastruktury a obecních služeb. Lze nicméně citovat vyjádření ředitele klecanské školy, který v říjnu 2013 prohlásil: „Zatím jsme vždycky vzali všechny děti. Ale za dva tři roky už to nepůjde.“.</p> <p>Nelze v první etapě ÚP navrhovat další zastavitelné plochy a podporovat novou výstavbu v Klecanech bez současného navržení a rozšíření technické infrastruktury a objektů občanské vybavenosti v téže etapě, jestliže občanská vybavenost a technické sítě již dnes nestačí uspokojovat požadavky současného počtu obyvatel a počtu objektů v Klecanech.</p> <p>Je také otázka, zda je území v navrhované ploše BR13 a BB2 vůbec vhodné k výstavbě vzhledem k prudkému svahu, kde se nachází, a danému geologickému podloží. Neexistuje žádný inženýrsko-geologický posudek, který by toto dokládal. V současnosti je zřejmé, že pohyb těžké techniky nestabilní geologické podloží této oblasti výrazně ovlivňuje. Průjezd těžkých aut v ulici Na vinici má dlouhodobě negativní vliv na stav inženýrských sítí, kdy dochází např. k praskání vodovodních přípojek. Je zde odůvodněná obava, že v momentě výstavby bude současná zástavba díky poruše podloží poško-</p>	<p><i>vyhlášky, které se podle obecného ustanovení § 1 odst. 2 cit. vyhlášky netýká vymezení ploch v ÚP. Soulad rozšíření zastavitelné plochy BB2 v rozsahu lokality Z1-1b návrhu změny č. 1 nelze posuzovat ve vztahu ke Strategickému plánu rozvoje města Klecany, protože se nejedná o vzájemně podřízené dokumentace a jejich soulad pořizovatel podle § 53 odst. 4 stavebního zákona nepřezkoumává. V rámci pořizování změny č. 1 není třeba předkládat žádný „inženýrsko-geologický posudek“, neboť to není předmětem této ÚPD. V namítaném zásahu do archeologického dědictví platí na celém území města Klecany povinnost provedení záchranného archeologického průzkumu při zásazích do území podle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, protože se jedná o území s archeologickými nálezy, jak je uvedeno v platném ÚP Klecan. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan. Předmětem ÚP ani jeho změny není v souladu s § 43 stavebního zákona řešení vlastnických vztahů k pozemkům.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jiří Sedláček; Irena Sedláčková <i>(č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14)</i> Lola Sedláčková, <i>(č. 103; D 30. 6. 2014; čj. 2582/14)</i> Irena Sedláčková, <i>(č. 104; D 30. 6. 2014; čj. 2584/14)</i> (POKRAČOVÁNÍ)	<p>zena. Návrh změny č. 1 ÚP, ani jeho odůvodnění toto vůbec neřeší.</p> <p>V neposlední řadě nelze zanedbat ani otázku ochrany archeologického dědictví, jak ji stanoví výše citovaný stavební zákon. ÚP se zavazuje chránit „z hlediska archeologických nálezů celé historické jádro, se zvláštním zřetelem na lokality s prokázanými archeologickými nálezy.“. Celé území „Na hradišti“ v navrhovaných plochách BR13 a BB2 významně zasahuje do ÚAN „Klecany – hradiště“ kategorie I: „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, ve kterém se nachází i kulturní památka ev. č. rejstř. 39560. Jednoduše řečeno, ve středověku byla oblast Hradiště cosi jako pozdější protějšek Levého Hradce, vzhledem k současné zástavbě Hradiště z doby před revolucí není zcela přesně zmapováno, jaký rozsah hradiště původně mělo. Dále přímo v ulici Na vinici jsou zachyceny relikty archeologické struktury tellového rázu s dokázanými kulturami doby bronzové, neolitu, eneolitu a časného keltského osídlení. Pro přímou souvislost této ulice s územím v ploše BR13 je v podstatě jistý předpoklad, že toto území je archeologicky pozitivní.</p> <p>Z výše uvedených odůvodnění je dostatečně zřejmé, že změny Z1-la a Z1-1b jsou nekonceptní, jednostranné a účelová, obsahují formální chyby ve zpracování, nejsou ve veřejném zájmu a nebyl zcela posouzen jejich vliv dle platné legislativy.</p> <p><u>2. Nesouhlasím se změnou Z1-3, tj. se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,4 ha.</u></p> <p>Požaduji ponechání současného stavu, tj. zachování celého rozsahu plochy SN1.</p> <p>Požaduji nevymezovat nově zastavitelné plochy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná změna by přispěla k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periferii.</p> <p>Zásadním způsobem upozorňuji na znění § 55 odst. 4 stavebního zákona, který vyžaduje prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy před novými plochami, navrženými příslušnou změnou. Takových ploch je v Klecanech více než dostatek a odůvodnění návrhu změny Z1-3 neprokázalo nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy.</p> <p>Nesouhlasím s převedením části území v ploše BR7, jejíž regulativ dle stávajícího územního plánu požaduje respektovat ochranné pásmo lesa, do plochy BR8, kde tento regulativ chybí. Požaduji doplnění tohoto regulativu k ploše BR8.</p> <p>Upozorňuji také na další formální chybu a nekonzistenci v navrhované změně vůči stávajícímu plánu. Navrhovaná plocha BR8 a také upravená OV4 přesahuje svým navrhovaným územím do 2. etapy, jak je definována v etapizaci stávajícího ÚP. Požaduji, aby se rozsah 1. etapy výstavby v nově zastavitelných územích nerozšiřoval.</p> <p>Nesouhlasím ani se zastavením ochranného pásma lesa a likvidací přirozeného bioko-</p>	<p>2. Námitce se nevyhovuje.</p> <p><i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.</i></p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jiří Sedláček; Irena Sedláčková <i>(č. 102; D 30. 6. 2014; čj. 2580/14)</i> Lola Sedláčková, <i>(č. 103; D 30. 6. 2014; čj. 2582/14)</i> Irena Sedláčková, <i>(č. 104; D 30. 6. 2014; čj. 2584/14)</i> (DOKONČENÍ)	ridoru podél lesa z jeho západní strany, protože tento prostor na rozdíl od formálního a z valné části nefunkčního biokoridoru LBK7 (ÚP na str. 21 uvádí stav: nefunkční, navržený) skutečně plní svou funkci v území pro migraci jak bezobratlých živočichů, tak obratlovců vč. lovné zvěře. Je to jediná migrační trasa pro zvířata od jihu k severu od okraje Klecan za obalovnou živichných hmot a betonárkou až po silnici u zámku Zdíby. Požadují, aby vyhodnocení funkčnosti výše uvedeného přirozeného biokoridoru ve vztahu k systému ÚSES (ten je ve schváleném ÚP) prováděl ten projektant, který k tomuto účelu disponuje příslušnou autorizací (certifikací). Dále požadují, aby se toto vyhodnocení a nové vymezení ÚSES stalo součástí změny Z1, nebo součástí nové změny Z3. V tomto druhém případě je nezbytné pozastavit projednávání změny Z1 nebo sporné body Z1-1a, Z1-1b a Z1-3 z této změny vypustit.	
Věra Břendová, Klecany 7, 250 67 Klecany <i>(č. 105; D 30. 6. 2014; čj. 2516/14)</i>	Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany ve veřejném zájmu Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požadují, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i> Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšené obytné plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vracení využití</i>
Věra Drastilová, Na Vinici 358, 250 67 Klecany <i>(č. 106; D 30. 6. 2014; čj. 2615/14)</i>	Klecany ubývá stále více zeleně, přibývá obyvatel, infrastruktura a obslužnost (voda, elektřina, čistička, stavy silnic) jsou na hraně – což vidí každý, snad vyjma zastupitelů, kteří jdou jednoznačně proti občanům. Požadují, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!	
Věra Drastilová, Na Vinici 358, 250 67 Klecany <i>(č. 107; D 30. 6. 2014; čj. 2618/14)</i>		
Miroslava Drtinová, Na Vinici 360, 250 67 Klecany <i>(č. 108; D 30. 6. 2014; čj. 2505/14)</i>		
Jan Dus, Klecany 137, 250 67 Klecany <i>(č. 109; D 30. 6. 2014; čj. 2527/14)</i>		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jaroslav Fafek, Spojovací 141, 250 67 Klecany (č. 110; D 30. 6. 2014; čj. 2520/14)		<p>území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelných ploch pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</p>
Miroslav Filinger, V Nových domkách 125, 250 67 Klecany (č. 111; D 27. 6. 2014; čj. 2441/14)		
JUDr. Václav Holý, Myslíkova 27, 110 00 Praha 1; JUDr. Lenka Mařková, PhD., Myslíkova 27, 110 00 Praha 1 (č. 112; D 30. 6. 2014; čj. 2486/14)		
Jan Jašek, Služská 33, 182 00 Praha 8 (č. 113; D 30. 6. 2014; čj. 2605/14)		
Anežka Jechová, Na Hradišti 389, 250 67 Klecany (č. 114; D 30. 6. 2014; čj. 2513/14)		
Běla Kopřivová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany (č. 115; D 30. 6. 2014; čj. 2563/14)		
Václav Kopřiva, Na Vinici 5, 250 67 Klecany (č. 116; D 30. 6. 2014; čj. 2566/14)		

n á m í t k y		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
(k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Antonín Matějka, Pruněřovská 309/11, 184 00 Praha 8 (č. 117; D 30. 6. 2014; čj. 2595/14)		
Václav Merhaut, V Nových domkách 139, 250 67 Klecany (č. 118; D 30. 6. 2014; čj. 2519/14)		
Pavčina Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 119; D 30. 6. 2014; čj. 2632/14)		
David Mutinský, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 120; D 30. 6. 2014; čj. 2634/14)		
Pavčina Nováková, Příčná 146, 250 67 Klecany (č. 121; D 30. 6. 2014; čj. 2644/14)		
Petronela Romová, Do Kaštan 183, 250 67 Klecany; Ladislav Rom, Do Kaštan 183, 250 67 Klecany (č. 122; D 30. 6. 2014; čj. 2515/14)		
Stanislav Rybecký, Spojovací 142, 250 67 Klecany (č. 123; D 30. 6. 2014; čj. 2625/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Vlasta Rybecká, Spojovací 142, 250 67 Klecany (č. 124; D 30. 6. 2014; čj. 2627/14)		
Šárka Ságnerová, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 125; D 30. 6. 2014; čj. 2502/14)		
Libor Smetana, Holubice 232, 252 65 Tursko; Dagmar Smetanová, Holubice 232, 252 65 Tursko (č. 126; D 30. 6. 2014; čj. 2469/14)		
Lubomír Smetana, Pod lesem 45, 250 68 Řež (č. 127; D 30. 6. 2014; čj. 2467/14)		
Václav Ševčík, Spojovací 119, 250 67 Klecany (č. 128; D 30. 6. 2014; čj. 2525/14)		
Emilie Španinserová, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 129; D 30. 6. 2014; čj. 2629/14)		
Jaroslav Španinser, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 130; D 30. 6. 2014; čj. 2630/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jaroslava Šrotýřová, Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8 (č. 131; D 30. 6. 2014; čj. 2454/14)		
Jitka Šrotýřová, Nábřeží 471, 250 66 Zdiby (č. 132; D 30. 6. 2014; čj. 2456/14)		
Pavel Šrotýř, Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8 (č. 133; D 30. 6. 2014; čj. 2459/14)		
Jaroslav Šubrt, K Sídlišti 258, 250 67 Klecany (č. 134; D 30. 6. 2014; čj. 2493/14)		
Božena Šubrtová, K Sídlišti 258, 250 67 Klecany (č. 135; D 30. 6. 2014; čj. 2489/14)		
Drahlava Tintěrová, Spojovací 121, 250 67 Klecany (č. 136; D 30. 6. 2014; čj. 2522/14)		
Marie Tománková, Příčná 146, 250 67 Klecany (č. 137; D 30. 6. 2014; čj. 2648/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Jaroslav Tománek, Příčná 146, 250 67 Klecany (č. 138; D 30. 6. 2014; čj. 2645/14)		
Bohumil Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 139; D 30. 6. 2014; čj. 2509/14)		
Zdeňka Trnková, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 140; D 30. 6. 2014; čj. 2508/14)		
Filip Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 141; D 30. 6. 2014; čj. 2500/14)		
Petra Waszmuthová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany (č. 142; D 30. 6. 2014; čj. 2567/14)		
Věra Břendová, Klecany 7, 250 67 Klecany (č. 143; D 30. 6. 2014; čj. 2517/14)	Připomínka k návrhu změny č. Z1-3 ÚP města Klecany Dáváme připomínku ke změně ÚP Klecany č. Z1-3 v k. ú. Klecany, a to ve veřejném zájmu. Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,5 ha, navrhuje ponechání současného stavu.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</i> Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednává pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednaných při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám</i>
Ladislav Černý, Paculova 1117, 198 00 Praha 9 (č. 144; D 30. 6. 2014; čj. 2599/14)	Důvody: 1. Změna přispěje k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii. 2. Nelze souhlasit s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa. Došlo k tomu nezákonným způsobem u téhož lesa v sousedním katastru, což zřejmě motivovalo autory	
Ladislav Černý, Paculova 1117, 198 00 Praha 9		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
(č. 145; D 30. 6. 2014; čj. 2601/14)	změny. 3. Poukazujeme na neprojednaný ÚP Klecan, v tomto případě na sporné vymezení ÚSES, které nebylo provedeno autorizovaným projektantem ÚSES. Na tuto okolnost poukazovalo občanské sdružení Metropolitní region – SOP již v r. 2004 a zejména v r. 2010 souběžně s MS Zdiby Klecany. V našem stanovisku bylo navrženo vypustit části ploch BR6 a BR7, a tím umožnit budoucí umístění lokálního biokoridoru (LBK) č. 7 nebo jiného LBK tak, aby sledoval předmětný les ze západní strany, porosty kolem bývalé vodárny a další plochy směrem k jihozápadu k lokálnímu biocentru č. 12. Jedná se o dávné a přirozené migrační stezky velkých obratlovců, a lovné zvěře. Současné umístění LBK7 migraci neumožňuje. Změna SN1 na BR8 za současného využití ploch BR6 a BR7 to zcela znemožňuje.	nepřihlíží.
Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany (č. 146; D 30. 6. 2014; čj. 2619/14)		
Miroslav Drastil, Na Vinici 358, 250 67 Klecany (č. 147; D 30. 6. 2014; čj. 2620/14)		
Miroslava Drtinová, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 148; D 30. 6. 2014; čj. 2503/14)		
Jan Dus, Klecany 137, 250 67 Klecany (č. 149; D 30. 6. 2014; čj. 2526/14)		
Jaroslav Fafek, Spojovací 141, 250 67 Klecany (č. 150; D 30. 6. 2014; čj. 2521/14)		
JUDr. Miloš Fiedler, Ph.D., Nad Palatou 50, 150 00 Praha 5 (č. 151; D 30. 6. 2014; čj. 2462/14)		
Miroslav Filinger, V Nových domkách 125, 250 67 Klecany (č. 152; D 27. 6. 2014; čj. 2442/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
JUDr. Václav Holý, Myslíkova 27, 110 00 Praha 1; JUDr. Lenka Mařková, PhD., Myslíkova 27, 110 00 Praha 1 <i>(č. 153; D 30. 6. 2014; čj. 2487/14)</i>		
Jan Jašek, Služská 33, 182 00 Praha 8 <i>(č. 154; D 30. 6. 2014; čj. 2603/14)</i>		
Anežka Jechová, Na Hradišti 389, 250 67 Klecany <i>(č. 155; D 30. 6. 2014; čj. 2512/14)</i>		
Běla Kopřivová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany <i>(č. 156; D 30. 6. 2014; čj. 2570/14)</i>		
Václav Kopřiva, Na Vinici 5, 250 67 Klecany <i>(č. 157; D 30. 6. 2014; čj. 2574/14)</i>		
Josef Kotrě, U Háje 147, 250 67 Klecany <i>(č. 158; D 30. 6. 2014; čj. 2589/14)</i>		
Vlasta Kotrčová, U Háje 147, 250 67 Klecany <i>(č. 159; D 30. 6. 2014; čj. 2591/14)</i>		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Michal Kotrč, U Háje 736, 250 67 Klecany (č. 160 ; D 30. 6. 2014; čj. 2593/14)		
Antonín Matějka, Prunéřovská 309/11, 184 00 Praha 8 (č. 161 ; D 30. 6. 2014; čj. 2597/14)		
Václav Merhaut, V Nových domkách 139, 250 67 Klecany (č. 162 ; D 30. 6. 2014; čj. 2518/14)		
Pavlína Mutinská, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 163 ; D 30. 6. 2014; čj. 2633/14)		
David Mutinský, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 164 ; D 30. 6. 2014; čj. 2635/14)		
Pavlína Nováková, Příčná 146, 250 67 Klecany (č. 165 ; D 30. 6. 2014; čj. 2643/14)		
Petronela Romová, Do Kaštan 183, 250 67 Klecany; Ladislav Rom, Do Kaštan 183, 250 67 Klecany (č. 166 ; D 30. 6. 2014; čj. 2514/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Stanislav Rybecký, Spojovací 142, 250 67 Klecany (č. 167; D 30. 6. 2014; čj. 2624/14)		
Vlasta Rybecká, Spojovací 142, 250 67 Klecany (č. 168; D 30. 6. 2014; čj. 2626/14)		
Šárka Ságnerová, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 169; D 30. 6. 2014; čj. 2501/14)		
Libor Smetana, Holubice 232, 252 65 Tursko; Dagmar Smetanová, Holubice 232, 252 65 Tursko (č. 170; D 30. 6. 2014; čj. 2468/14)		
Lubomír Smetana, Pod lesem 45, 250 68 Řež (č. 171; D 30. 6. 2014; čj. 2466/14)		
Václav Ševčík, Spojovací 119, 250 67 Klecany (č. 172; D 30. 6. 2014; čj. 2524/14)		
Jaroslav Španinser, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 173; D 30. 6. 2014; čj. 2631/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
<p>Emilie Španinserová, Na Vinici 356, 250 67 Klecany (č. 174; D 30. 6. 2014; čj. 2628/14)</p>		
<p>Pavel Šrotýř, Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8 (č. 175; D 30. 6. 2014; čj. 2455/14)</p>		
<p>Ladislav Šrotýř, Nábřežní 471, 250 66 Zdiby (č. 176; D 30. 6. 2014; čj. 2457/14)</p>		
<p>Ladislav Šrotýř, Nábřežní 471, 250 66 Zdiby (č. 177; D 30. 6. 2014; čj. 2458/14)</p>	<p>Připomínka k návrhu změny č. 1 ÚP města Klecany ve veřejném zájmu Nesouhlasím se změnou Z1-1a a Z1-1b, tj. umístěním plochy BR13 (bydlení v rodinných domech) a plochy BB2 (bydlení v bytových domech) v ÚP města Klecany. Požaduji, aby v rámci změny č. 1 ÚP města Klecany vznikla plocha VZ (veřejné prostranství – zeleň) místo navrhovaných ploch BR13 a BB2. Klecanům ubývá stále více zeleně, přibývá obyvatel, infrastruktura a obslužnost (voda, elektřina, čistička, stavy silnic) jsou na hraně – což vidí každý, snad vyjma zastupitelů, kteří jdou jednoznačně proti občanům. Požaduji, aby výkonný pořizovatel ÚP a zastupitelstvo města Klecany, které schvaluje zadání i změny ÚP, vzali na vědomí veřejný zájem občanů Klecan a obyvatel dané lokality. Během zasedání zastupitelstva i během veřejných projednávání ÚP, resp. jeho změn, občané Klecan opakovaně a zásadně nesouhlasí se zástavbou v této lokalitě. Na podporu dané změny vystupuje jednostranně pouze pořizovatel a zpracovatel změny ÚP, kteří by měli být v této věci zcela nestranní!</p>	<p>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku.</p> <p>Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vypuštění zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení plochou VZ „veřejné prostranství – zeleň“ je v rozporu se zadáním změny č. 1. Zadání změny č. 1, schválené Zastupitelstvem města Klecany dne 24. 9. 2012, požadovalo v lokalitě Z1-1 změnu využití území celé zastavitelné plochy BB2 „bydlení v bytových domech“ na zastavitelnou plochu SO „smíšená obytná plochy“, a tak to bylo zpracováno v návrhu změny č. 1 z 11/2012, o kterém proběhlo společné jednání dne 7. 1. 2013 s jeho zveřejněním od 24. 1. 2013 do 22. 2. 2013. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání podle § 51 odst. 1 stavebního zákona, ke kterému nebyla uplatněna žádná připomínka právnické ani fyzické osoby, týkající se změny způsobu využití území v lokalitě Z1-1 z BB2 na SO, zůstal návrh změny č. 1 před veřejným projednáním beze změn. Veřejné pojednání návrhu změny č. 1 z 06/2013 nařídil pořizovatel na 7. 8. 2013. Podle výsledků veřejného projednání a návrhu rozhodnutí o 50 námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu k těmto návrhům podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracoval pořizovatel pokyny pro podstatnou úpravu návrhu změny č. 1, kdy bodem VP*2 pokynů stanovil rozdělit lokalitu Z1-1 na dvě lokality, a to lokalitu Z1-1a a lokalitu Z1-1b. V lokalitě Z1-1a byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 změněna na zastavitelnou plochu BR – bydlení v rodinných domech s indexem BR13. V lokalitě Z1-1b byla zastavitelná plocha SO – smíšená obytná plocha s indexem plochy SO7 nahrazena zastavitelnou plochou BB – bydlení v bytových domech, o kterou byla rozšířena stávající zastavitelná plocha BB – bydlení v bytových domech s indexem plochy BB2. Výměra lokality Z1-1b činí 0,14 ha a její připojení k zastavitelné ploše</p>

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Ladislav Šrotýř, Nábřeží 471, 250 66 Zdiby (č. 177; D 30. 6. 2014; čj. 2458/14) (DOKONČENÍ)		<i>BB2 je logické, protože na tuto plochu navazuje a její zařazení do plochy BR by z důvodu její geometrie a rozlohy nemělo smysl (podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se plochy se samostatnou funkcí vymezují zpravidla od rozlohy 0,2 ha). Vrácení využití území v lokalitě Z1-1b do stavu dle ÚP Klecan, tj. stabilizované plochy VP – veřejná prostranství, rovněž postrádá smysl, protože plochy veřejných prostranství jsou podle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povinnou součástí ploch bydlení. Zbývající plocha původní lokality Z1-1 byla z řešeného území změny č. 1 vypuštěna, a její využití zůstává dle ÚP Klecan v zastavitelné ploše BB – bydlení v bytových domech – index plochy BB2. Tím došlo oproti původní lokalitě Z1-1 k výraznému omezení zastavitelných ploch pro bydlení v bytových domech, a to z původních cca 2 ha na cca 0,64 ha, jak bylo v námitkách k veřejnému projednání požadováno. Vyloučení zastavitelných ploch BR13 a BB2 a jejich nahrazení veřejnou zelení je v rozporu s urbanistickou koncepcí platného ÚP Klecan, která celou plochu lokality Z1-1 vymezila jako plochu pro zástavbu bytovými domy, a to včetně tomu odpovídající veřejné infrastruktury, tj. dopravní a technické infrastruktury, občanské vybavenosti a veřejných prostranství zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu podle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Předmětem pořizování není platný ÚP Klecan, který je účinný od 6. 5. 2010, ale pouze jeho změna č. 1, a to v rozsahu měněných částí ÚP Klecan.</i>
Jitka Šrotýřová, Nábřeží 471, 250 66 Zdiby (č. 178; D 30. 6. 2014; čj. 2461/14)	Připomínka k návrhu změny č. Z1-3 ÚP města Klecany Dáváme připomínku ke změně ÚP Klecany č. Z1-3 v k. ú. Klecany, a to ve veřejném zájmu. Nesouhlasíme se změnou funkčního využití z plochy v kategorii SN1 na BR8, a zejména s rozšířením zástavby o cca 0,5 ha, navrhuje ponechání současného stavu.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil připomínku jako námitku. Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Řešení lokality Z1-3 dle návrhu změny č. 1 z 06/2013 předloženém při veřejném projednání dne 7. 8. 2013 a dle návrhu změny č. 1 z 04/2014 předloženém při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 je identické, tj. beze změn. Při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014 byl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona návrh změny č. 1 z 04/2014 projednáván pouze v rozsahu provedených úprav oproti návrhu změny č. 1 z 06/2013 projednaném na veřejném projednání dne 7. 8. 2013. Protože lokalita Z1-3 nebyla předmětem úprav návrhu změny č. 1 z 04/2014, projednání při opakovaném veřejném projednání dne 23. 6. 2014, jedná se o opožděnou námitku k veřejnému projednání dne 7. 8. 2013, která měla být uplatněna do 14. 8. 2013. Podle § 52 odst. 3 stavebního zákona se k později uplatněným námitkám nepřihlíží.
Jaroslava Šrotýřová, Bukolská 776/9, 181 00 Praha 8 (č. 179; D 30. 6. 2014; čj. 2460/14)	<u>Důvody:</u> 1. Změna přispěje k dalšímu propojování zástavby města Klecany a obce Zdiby, ačkoliv obě tyto obce v minulosti opakovaně deklarovaly, že takovému stavu chtějí zabránit. Spojování obcí povede v budoucnu k jejich sloučení a dále k připojení k hlavnímu městu, tedy k přeměně v jeho periférii.	
Božena Šubrtová, K Sídlíšti 258, 250 67 Klecany (č. 180; D 30. 6. 2014; čj. 2492/14)	2. Nelze souhlasit s faktickým zastavěním ochranného pásma lesa. Došlo k tomu nezákonným způsobem u téhož lesa v sousedním katastru, což zřejmě motivovalo autory změny.	
Jaroslav Šubrt, K Sídlíšti 258, 250 67 Klecany (č. 181; D 30. 6. 2014; čj. 2495/14)	3. Poukazujeme na neprojednaný ÚP Klecan, v tomto případě na sporné vymezení ÚSES, které nebylo provedeno autorizovaným projektantem ÚSES. Na tuto okolnost poukazovalo občanské sdružení Metropolitní region – SOP již v r. 2004 a zejména v r. 2010 souběžně s MS Zdiby Klecany. V našem stanovisku bylo navrženo vypustit části ploch BR6 a BR7, a tím umožnit budoucí umístění lokálního biokoridoru (LBK) č. 7 nebo jiného LBK tak, aby sledoval předmětný les ze západní stranv. dorostv kolem bývalé vodárny a další plochy směrem k ihozápadu k lokální-	

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
	lovců, a lovné zvěře. Současné umístění LBK7 migraci neumožňuje. Změna SN1 na BR8 za současného využití ploch BR6 a BR7 to zcela znemožňuje.	
Drahlava Tintěrová, Spojovací 121, 250 67 Klecany (č. 182; D 30. 6. 2014; čj. 2523/14)		
Jaroslav Tománek, Příčná 146, 250 67 Klecany (č. 183; D 30. 6. 2014; čj. 2646/14)		
Marie Tománková, Příčná 146, 250 67 Klecany (č. 184; D 30. 6. 2014; čj. 2647/14)		
Filip Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 185; D 30. 6. 2014; čj. 2499/14)		
Zdeňka Trnková, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 186; D 30. 6. 2014; čj. 2507/14)		
Bohumil Trnka, Na Vinici 360, 250 67 Klecany (č. 187; D 30. 6. 2014; čj. 2510/14)		
Petra Waszmuthová, Na Vinici 5, 250 67 Klecany (č. 188; D 30. 6. 2014; čj. 2576/14)		

n á m í t k y (k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan z 04/2014 dne 23. června 2014)		rozhodnutí o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námítky dle „ <i>Výhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Klecan z 04/2014</i> “, dále datum doručení pořizovatelí (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (č.j.). správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů k. ú. – katastrální území ÚPD – územně plánovací dokumentace ÚP – územní plán (Klecan) ÚSES – územní systém ekologické stability změna č. 1 – změna č. 1 ÚP Klecan ZPF – zemědělský půdní fond ZÚR – zásady územního rozvoje		

* * *