

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

Praha:	29.05.2017	Městský úřad Brandýs nad
Číslo jednací:	067801/2017/KUSK-DOP/Hir	Labem – Stará Boleslav
Spisová značka:	SZ_067801/2017/KUSK/2	Odbor dopravy
Oprávněná úřední osoba:	JUDr. Ladislav Hřeš	Orebitská 477/18
Značka:	DOP/Hir	130 00 Praha 3

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o pozemních komunikacích”), a §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád”), **rozhodl** podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání, podanému účastníky:

1. Ing. Viktor Harnach, nar. 24.07.1959, bytem Klecany čp. 345, 250 67 Klecany
2. Drahomíra Harnachová, nar. 28.11.1963, bytem Do Čertovky 491, 250 67 Klecany.
prav.zast. JUDr. PhDr. Oldřichem Choděrou, advokátem se sídlem Jugoslávská 12,
120 00 Praha 2 (dále jen “Odvolatel”);
ev. pod č.j.: 68249/2016 dne 16.11.2016;

proti rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odboru dopravy, č.j.: 39204/2016-150/9 ze dne 2.11.2016, kterým silniční správní úřad I. nařídil Odvolatelům odstranit ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozhodnutí zde identifikovanou pevnou překážku z veřejně přístupné účelové komunikace, která se nachází na pozemcích parc.č. 638, 353/13 v k.ú. Klecany, II. uložil Odvolatelům nahradit náklady správního řízení v paušální výši 1000 Kč ve lhůtě 3 dnů ode právní moci rozhodnutí,

t a k t o :

rozhodnutí Městského úřadu Brandýs – Stará Boleslav, č.j.: 39204/2016-150/9 ze dne 2.11.2016,

se zrušuje

a věc se vrací k novému projednání a vydání rozhodnutí.

Další přímí účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Město Klecany, IČ: 00240290, Do Klecánek 52, 250 67 Klecany
- PharmDr. Petr Krpálek, Do Čertovky 506, 250 67 Klecany
- Mgr. Marta Krpálková, Do Čertovky 506, 250 67 Klecany
- Jiří Satran, Do Čertovky 478, 250 67 Klecany
- Blanka Satranová, Do Čertovky 478, 250 67 Klecany
- Michal Janda, Radimovická 1414/4, Chodov, 149 00 Praha 4
- MUDr. Dagmar Jandová, Gdaňská 336/21, Bohnice, 181 00 Praha 8.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen "Odvolací orgán"), vázán postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad prvoinstančního rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a závaznými soudními stanovisky, rozhodnými v době projednání věci před správními orgány (viz § 75 odst. 1 s.ř.s.). Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání Odvolatelů a zároveň s přihlédnutím k veřejnému zájmu, jež se přímo dotýká rozsahu a funkčnosti dopravní infrastruktury v dotčeném území.

V řízení, v rámci něhož bude věc nově projednána, lze obdobně aplikovat stanoviska a postupy, stejně jako posouzení věci (pozn.: v řízení o odstranění pevné překážky na veřejně přístupné účelové komunikaci) Nejvyšším správním soudem (dále jen "NSS") dle rozsudku ze dne 4.4.2013, č.j.: 1 As 158/2012-63. Primárně se jednalo o to, zda je pozemek v soukromém vlastnictví veřejně přístupnou účelovou komunikací; dle názoru NSS platí, že má-li být nařízeno odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace, musí být postaveno najisto, že se o takovou komunikaci vskutku jedná. V takovém případě musí být splněny podmínky dané zákonem (nezbytná komunikační potřeba a alespoň konkludentní souhlas), které dále interpretoval v judikatuře k omezení vlastnického práva Ústavní soud (nález ÚS ze dne 15.3.2011, sp.zn.: III ÚS 2942/10). Pokud je postaveno najisto, jaká je povaha pozemku (je nezbytné prokázat souhlas vlastníka s obecným užíváním), lze rozhodnout o odstranění pevné překážky z pozemku. Dle NSS jednoznačně platí, že pro vyřešení sporu, jež se týká odstranění pevných překážek, je nutnou podmínkou nejprve spolehlivě vyřešit otázku právní povahy předmětného pozemku.

K posuzování skutkového a právního stavu za účelem vyřešení právní povahy dotčené části pozemku parc.č. 638, 353/13 v k.ú. Klecany je nezbytné aplikovat závazná stanoviska

Nejvyššího správního soudu či právní věty (pozn.: koncentrovaná, obecně závazná stanoviska NSS), jak byly od r. 2013 publikovány pod č. 2826/2013 Sb. NSS; Pozemní komunikace: určení existence veřejně přístupné účelové komunikace, pod č. 3083/2014 Sb. NSS; Pozemní komunikace: určení existence veřejně přístupné účelové komunikace; definiční znaky, nebo pod č. 3371/2016 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba.

A. Závazné majetkoprávní, související právní vztahy a jednání.

A.1 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, pro obec a katastrální území Klecany, LV č. 100, je potvrzeno vlastnické právo k pozemkům parc.č. 349, 350, 351, 354, a to podílových vlastníků:

- Michal Janda, Radimovická 1414/4, Chodov, 149 00 Praha 4
- MUDr. Dagmar Jandová, Gdaňská 336/21, Bohnice, 181 00 Praha 8.

Pozemkové parcely č. 349 a 350 tvoří zemědělský půdní fond (dále jen "ZPF"); právem vlastníků je požadovat dostatečné spojení účelových cest na pozemcích parc.č. 351 a 354 s veřejnou cestou, tj. nejbližší obecně užívanou pozemní komunikací.

A.2 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, pro obec a katastrální území Klecany, LV č. 961, je potvrzeno vlastnické právo k pozemkům parc.č. 355/4, a to SJM:

- Jiří Satran a Blanka Satranová, Do Čertovky 478, 250 67 Klecany.

Pozemková parcela tvoří ZPF; právem vlastníků je požadovat dostatečné spojení s veřejnou cestou, tj. nejbližší obecně užívanou pozemní komunikací.

A.3 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, pro obec a katastrální území Klecany, LV č. 984, je potvrzeno vlastnické právo k pozemku parc.č. 353/13, a to SJM:

- Ing. Viktor Harnach, Klecany čp. 345, 250 67 Klecany
- Drahomíra Harnachová, Do Čertovky 491, 250 67 Klecany

Stavební povolení, vydané Městským úřadem Klecany, stavebním úřadem, dne 2.10.2000, č.j.: 998/P/St/2000, na žádost výše uvedených osob/stavebníků, povolil stavbu rodinného domu na pozemku parc.č. 353/13 s podmínkou uvedenou v bodě 8. a 9. takto:

8. *Oplocení pozemku bude provedeno v souladu s dohodou a situačním zákresem ze dne 17.09.2000, který je spolu s protokolem přílohou tohoto rozhodnutí.*

9. *Ke kolaudačnímu řízení bude předložena dohoda s městem Klecany o uspořádání pozemků přiléhajících ke komunikaci parc.č. 638 v k.ú. Klecany.*

A.4 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha - východ, pro obec a katastrální území Klecany, LV č. 10001, je potvrzeno vlastnické právo k pozemku parc.č. 638:

- Město Klecany, Do Klecánek 52, 250 67 Klecany.

A.5 Z hlediska vyhodnocování základní koncepce rozvoje území, zejména jejího plošného a prostorového uspořádání, a s tím vymezení zastavěné plochy, je nezbytné obcí vždy stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Do zastavěného území se zahrnují kromě jiných pozemky pozemních komunikací nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území (viz § 58 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů). Dle § 20 odst. 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. je pak z hlediska obecných požadavků na vymezení a využití pozemků (viz body A.1 až A.3) nezbytné dodržet zde uvedené podmínky. Žádný stavební záměr nelze uskutečnit bez toho, že žadatel/stavebník nedoloží skutečnost prokazující zajištění příjezdu k záměrem dotčené stavbě za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, tj. vyhl.č. 501/2006 Sb. Přes skutečnost, že stavba uvedená v bodě A.3 byla povolována za dříve platného stavebního zákona (pozn.: zákona č. 50/1976 Sb.), je evidentní, že z pohledu v té době obecných požadavků na výstavbu bylo obcí a stavebním úřadem vyžadováno prokazatelné zajištění dopravního připojení nemovitosti žadatele/stavebníka k obecně užívané pozemní komunikaci. Protože nedostatečné dopravně technické parametry pozemkové parcely č. 638 v k.ú. Klecany, jež je řádně evidovanou účelovou komunikací, nedovolují využití této parcely pro řádné a bezpečné užití silničními a jinými vozidly, byla obec vázána jednak ve vztahu k dotčenému stavebnímu záměru dle bodu A.3, jednak vlastním záměrem na vytvoření odpovídající dopravní infrastruktury v dotčené oblasti; udělit souhlas se záměrem mohla pouze s vědomím a souhlasem dotčených stavebníků s obecným užíváním dotčené části pozemkové parcely č. 353/13.

Tzv. dohoda ze dne 17.9.2000, s vlastníky sousedních pozemků pro potřeby výstavby RD na pozemku parc.č. 353/13, jež je nedílnou součástí a přílohou rozhodnutí Městského úřadu Klecany ze dne 02.10.2000, č.j.: 998/P/St/2000, je v té době nezpochybnitelným a potvrzeným právním jednáním, na něž bylo možno hledět spíše jako platné než neplatné. Bez toho, že mělo takové jednání všechny řádné náležitosti, bylo z okolností, za jakých měla listina osvědčovat konkrétní skutečnost oplocení pozemku dle bodu 8. stavebního povolení, a za jaké také k faktickému oplocení soukromého pozemku, tj. parcely č. 353/13, došlo, zřejmé, že souhlas vlastníků s obecným užíváním části jejich pozemku udělen byl. Z důvodu právní jistoty a potvrzení platnosti takto učiněného právního jednání bude zapotřebí ověřit identitu konkrétních osob a jejich souhlas s takto činěným úkonem v dané době.

B. Vypořádání námitek Odvolatelů

K podání Odvolatelů, jak je ev. pod č.j.: 68249/2016 dne 16.11.2016, a v něm uvedeným námitkám, uvádí Odvolací orgán za postupu dle § 89 odst. 2 správního řádu k důvodům odvolání:

Ad čl. I.: Nepřezkoumatelné je rozhodnutí, jehož skutkové a právní závěry vycházejí z tzv. souhrného zjištění, jímž se zjišťuje rozhodný skutkový stav na základě všech provedených důkazů, aniž se uvede, na základě kterých konkrétních důkazů se to které zjištění činí a z jakých důvodů, jakož i bez vysvětlení případných rozporů mezi nimi.

Z obecného posouzení právních předpokladů, jež zakládají nepřezkoumatelnost rozhodnutí, přisvědčuje Odvolací orgán zde uvedeným odvolacím důvodům.

K nepřezkoumatelnosti rozhodnutí vedeného ve správním řízení dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích se dostatečně vyjádřil NSS ve svém stanovisku dle rozsudku ze dne 04.04.2013, č.j.: 1 As 158/2012. V tomto stanovisku je uvedeno, že ***odstranění pevné překážky z pozemku je až následným problémem***, neboť má-li být nařízeno odstranění překážky z veřejně přístupné účelové komunikace, musí být ve správním řízení, ve kterém mohou uplatnit účastníci všechna svá procesní práva včetně práva se proti rozhodnutí odvolat, postaveno najisto, že se o takovou komunikaci vskutku jedná.

Podle stanoviska NSS platí, že nevypovídá-li se odvolací správní orgán v rozhodnutí (pozn.: stanovisko k uplatněnému oprávněnému prostředku) se všemi uplatněnými námitkami, způsobuje to nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nedostatku jeho důvodů dle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. Z ustálené judikatury vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, zejm. jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. Vady skutkových zjištění zakládají nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

Ad čl. II.: S odkazem na skutečnosti uvedené k čl. I. výše je povinností prvoinstančního orgánu prokázat skutkový a právní stav v době vedeného řízení. Ke zde uvedeným odvolacím důvodům, jež se týkají zejména definičních znaků účelové komunikace, je zapotřebí aplikovat publikovanou právní větu pod č. ***3083/2014 Sb. NSS; Pozemní komunikace: určení existence veřejně přístupné účelové komunikace; definiční znaky.***

Existence prvního z definičních znaků účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích, tedy zřetelnost cesty v terénu, musí být vždy posuzována individuálně. Nutným předpokladem zřetelnosti cesty v terénu nemusí být existence vyjetých kolejí či vyšlapané stezky. Je nutno zohlednit rovněž vlastnosti posuzovaného pozemku, např. jeho tvar či polohu, ve vztahu k sousedním pozemkům.

K tomuto judikovanému závěru NSS uvádí: *První dva znaky účelové komunikace definuje zákon o pozemních komunikacích. Jsou to 1) zřetelná (v terénu patrná) cesta určená k užití vozidly a chodci pro účel dopravy a 2) spojující jednotlivé nemovitosti pro potřebu jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužící k obhospodařování zemědělských nebo lesních pozemků.*

Ad čl. III.: Argumentace Odvolatelů staví na námitkách, které nejsou důkazně doloženy, s nimiž se však musí prvoinstanční orgán v novém projednání věci vypořádat. Z hlediska souhlasu účastníků řízení, jak je uvedeno v bodě A.5, s oplocením pozemků a s obecným užíváním částí soukromých pozemkových parcel, budou muset být všechny skutečnosti projednány a důkazně dokumentovány.

Ad čl. IV. a V.: Zde uvedená argumentace není činěna s přihlédnutím k podmínkám, za jakých bylo vydáno stavební povolení na stavbu rodinného domu Odvolatelů včetně oplocení jejich pozemku, a to za jejich souhlasu s vynětím části pozemku, určené k obecnému užívání (viz bod A.5); veškeré zde uvedené námitky musí být předmětem opětovného přezkoumání před prvoinstančním orgánem.

Ad čl. VI.: K posuzování skutkového a právního stavu za účelem vyřešení právní povahy dotčené části pozemku parc.č. 353/13 v k.ú. Klecany se Odvolací orgán vyjádřil na jiném místě svého odůvodnění tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán nespátřuje za důvodné se podrobně zabývat skutečnostmi, které budou v rozsahu námitek Odvolatelů opětovně přezkoumávány prvoinstančním orgánem. Posouzení charakteru účelové komunikace a rozhodnutí v této věci musí být vydáno po projednání v samostatném deklaratorním řízení (viz rozsudek NSS ze dne 4.4.2013, č.j.: 1 As 158/2012-63) tak, aby všichni účastníci mohli uplatnit v řízení o právním vztahu všechna svá procesní práva včetně práva se proti rozhodnutí odvolat.

Ad čl. VII.: Předmětem přezkoumání před prvoinstančním orgánem bude rovněž důvodnost námitek Odvolatelů týkající se majetkoprávních vztahů v dotčeném území včetně případného oplocení pozemku parc.č. 355/4, jež má dle námitek Odvolatelů zasahovat na pozemek parc.č. 638. Z přezkoumání musí jednoznačně vyplynout, zda rozhodnutím či opatřením obecného stavebního úřadu nebylo zasaženo do působnosti silničního správního úřadu (viz § 77 odst. 1 správního řádu), neboť k provedení oplocení na pozemku parc.č. 638 mohlo dojít pouze na základě povolení dle § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.

Závěr Odvolacího orgánu k posouzení skutkového stavu/založení procesního postupu

Podle právní věty, publikované pod č. 3371/2016 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba - je souhlas vlastníka tím znakem veřejně přístupné účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, u něhož je třeba zhodnotit, zda cestu užíval blíže neurčený okruh osob (tj. veřejnost). Znak nutné komunikační potřeby se naopak zkoumá vždy ve vztahu ke konkrétním dotčeným nemovitostem, pro něž sporná cesta plní roli komunikační spojnice. Oba uvedené znaky musí být naplněny, aby bylo možno na soukromém pozemku deklarovat veřejnou cestu, avšak zkoumat je třeba každý z nich zvlášť.

Podle odůvodnění a posouzení dotčené kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem platí, že *vlastník cesty připustil její užívání veřejností, tedy neomezeným a z jeho pohledu neurčitým okruhem osob. Proto obzvláště tam, kde jen malý počet osob užívá pravidelně určitou cestu z nutné komunikační potřeby, musí obvykle k těmto osobám přistoupit ještě uživatelé další, vlastníkem taktéž alespoň tiše trpění.*

Nevyjasněný skutkový stav, který založil nepřezkoumatelnost prvoinstančního rozhodnutí, vedeného ve správním řízení dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích (viz rozsudek NSS ze dne 04.04.2013, č.j.: 1 As 158/2012), vyžaduje povinnost prvoinstančního orgánu nejprve v samostatném deklaratorním řízení, ve kterém budou moci uplatnit účastníci řízení všechna svá procesní práva včetně práva se proti rozhodnutí odvolat, najisto prokázat, zda se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci vskutku jedná, a v jakých konkrétních hranicích a v jakém goniometrickém určení se tato pozemková parcela nachází.

Podle § 57 odst. 4 správního řádu platí: Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, k jejímuž řešení je správní orgán příslušný, o níž však nelze rozhodnout ve společném řízení (viz výše uvedené stanovisko NSS), provede správní orgán nejprve řízení o této předběžné otázce. Současně vyzve žadatele o zahájení správního řízení, aby tak učinil. Správní orgán následně (pozn.: poté, co žadatel požádá na základě výzvy správního orgánu o zahájení deklaratorního řízení ve věci charakteru účelové komunikace) řízení o překážce přeruší podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Podle § 61 odst. 1 správního řádu je právem účastníka řízení požádat o nařízení předběžného opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků. Zatímní úprava poměrů v daném případě vychází z ústavní ochrany vlastnického práva (viz čl. 11 odst. 3 Listiny) každého vlastníka nemovitosti a jeho práva na řádné a dostatečné spojení s veřejnou cestou (pozn.: právo vlastníka s nemovitostí řádně hospodařit či jinak ji řádně užívat lze

realizovat pouze za podmínky, že jeho nemovitost je řádně spojena s veřejnou cestou). Pokud se jeví nevyjasněnou skutečnost existující obecně užívané pozemní komunikace (pozn.: to byl či měl být základní předpoklad, za něhož byl obecný stavební úřad oprávněn v dotčeném území obecné stavby povolovat), musí být dána všem účastníkům možnost se k následně vedenému deklaratornímu řízení vyjádřit, zároveň však požadovat, aby byla zachována, a to do doby, než bude ve věci pravomocně rozhodnuto, stávající práva na řádné dopravní spojení jejich nemovitostí s veřejnou cestou.

Z pohledu duality práva veřejného a soukromého je zřejmé, že veřejnoprávní institut předběžného opatření podle § 61 správního řádu v daném případě předchází soukromoprávní úpravu předběžného opatření dle § 74 a násl. občanského soudního řádu k zajištění obligačního práva nezbytné cesty dle § 1029 a násl. občanského zákoníku.

Správní orgán bude v souladu s úpravou dle § 65 odst. 2 správního řádu v řízení pokračovat, jakmile odpadne překážka, pro níž bylo řízení přerušeno.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

JUDr. Ladislav Hireš

Právník Odboru dopravy

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu ~~Kolín~~. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Klecany

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmутí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží datovou schránkou:

- JUDr. PhDr. Oldřich Choděra, advokát
- Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor dopravy
- Město Klecany

Doručuje se poštou:

- PharmDr. Petr Krpálek, Do Čertovky 506, 250 67 Klecany
- Mgr. Marta Krpálková, Do Čertovky 506, 250 67 Klecany
- Jiří Satran, Do Čertovky 478, 250 67 Klecany
- Blanka Satranová, Do Čertovky 478, 250 67 Klecany
- Michal Janda, Radimovická 1414/4, Chodov, 149 00 Praha 4
- MUDr. Dagmar Jandová, Gdaňská 336/21, Bohnice, 181 00 Praha 8.