

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu

K L E C A N

Návrh zprávy o uplatňování ÚP Klecan z ledna 2018 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 18. ledna 2018 do 16. února 2018

ŘAZENÍ PODÁNÍ:

	pořadové číslo
<i>Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona)</i>	1 – 17 (celkem 17)
<i>Vyjádření krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	18 (celkem 1)
<i>Přípomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	19 (celkem 1)
<i>Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	20 – 27 (celkem 8)
<i>Přípomínky právnických a fyzických osob (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)</i>	28 – 31 (celkem 4)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. ve znění pozd. předpisů ÚP = územní plán (Klecan) ÚPD = územně plánovací dokumentace
 ÚSES = územní systém ekologické stability Zpráva = zpráva o uplatňování ÚP Klecan ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370, 293 05 Mladá Boleslav	MB-1-1/2018/ÚP-5 ze dne 22. 1. 2018, por. Ivana Konývková, DiS. nprap. Pavla Kellerová	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva , posoudil podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, návrh zprávy o uplatňování ÚP Klecan se zpracovanými pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 předložený dne: 18. 1. 2018 a nemá pro zpracování žádné další požadavky .	_____
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018 . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
3	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černošská 1929, 256 38 Benešov u Prahy		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>19. 1. 2018</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve <u>lhůtě do 18. 2. 2018</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
4	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	010151/2018/KUSK ze dne 8. 2. 2018, Bc. et Bc. Darina Hanusková	Krajský úřad Středočeského kraje jako věcně a místně příslušný správní orgán , uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2 a § 55 odst. 1, s použitím ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona toto SOUHRNNÉ VYJÁDŘENÍ k návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 4 ÚP Klecan ÚP Klecan vydaný dne 20. 4. 2010 (nabyl účinnosti dne 6. 5. 2010). V následujícím období byly vydány změny č. 1 (účinná dne 11. 2. 2016), č. 2 (účinná dne 4. 10. 2014) a č. 3 (účinná dne 8. 10. 2016) ÚP Klecan. Území města Klecany je tvořeno k. ú. Klecany a Drasty. Na některých rozvojových územích došlo k realizaci staveb, které jsou zapsány do katastru nemovitostí. Vzhledem k této skutečnosti je zapotřebí provést aktualizaci zastavěného území. Usnesením Zastupitelstva města Klecany ze dne 15. 6. 2017 a ze dne 26. 10. 2017, jsou vymezeny tyto záměry k prověření návrhem změny č. 4 ÚP: Z4-1 parc. č. 304/2, výměra 0,2423 ha současné využití dle ÚP: RR rekreace rodinná (stav) navrhované využití: BR – bydlení v rodinných domech (stav) Z4-2 parc. č. 446/141, 446/142, 446/143, 446/146, výměra 0,9786 ha současné využití dle ÚP: SV 1 – smíšené výrobní plochy (návrh) navrhované využití: změna etapizace z 2. etapy po roce 2020 do 1. etapy (ihned) Z4-3 parc. č. 158/16, výměra 0,2228 ha současné využití dle ÚP: BR6 bydlení v rodinných domech (návrh) navrhované využití: Změna etapizace z 2. etapy po roce 2020 do I. etapy (ihned) Z4-4 parc. č. 171 /3, 171/4, 173 1,6984 ha současné využití dle ÚP: BR4 – bydlení v rodinných domech (návrh) navrhované využití: Bydlení v bytových domech využití rozšířit o: – max. plochu zastavění celého řešeného území na 40 %; – max. plochu zastavění jedné parcely zrušit; – min. plochu zeleně v celém řešeném území 35 %; – max. hladina zástavby 2NP + ustupující patro; – min. výměru pozemku pro RD zrušit; – rodinné domy bodové (solitérní), řadové, atriové; – umístění staveb v ploše BR4 musí respektovat o. p. vodovodu – vypustit, vodovod bude přeložen. Na základě podnětů města Klecany se s návrhem ÚP dále prověří: 1. změna využití zemědělské stavby, Ovčína Klecany, v majetku města Klecany na pozemku parc. č. st. 88/1, na adrese Do Klecánek 58, na polyfunkční bytovou	

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavbu s provozovny v přízemí, z plochy SV – smíšené výrobní plochy na plochu SO – smíšené obytné plochy;</p> <p>2. možnosti využití pozemků nepotřebných pro použití státu; zejména pro zeleň a zřízení veřejně prospěšných staveb a veřejné infrastruktury;</p> <p>3. plochy s výstavbou RD – omezení počtu bytů v RD na 1 byt/1 RD</p> <p>4. úprava ukazatele zastavěnosti plochy na plochách určených pro výstavbu rodinných domů tak, aby zastavěná plocha tvořila maximálně 30 % plochy stavební parcely a zeleň 40 % plochy stavební parcely</p> <p>5. možnosti úprav ÚP:</p> <p>a) odstranění navrhovaného mostu přes Vltavu v Klecánkách</p> <p>b) doplnění v seznamu chráněných budov v textové části Špejchar u Beznosků a Dellinovu prvorepublikovou funkcionalistickou vilu a odstranění bytových domů pod kostelem a na náměstí</p> <p>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky:</p> <p>Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (Ing. M. Hájková)</p> <p>Zpráva o uplatňování ÚP Klecan předpokládá pořízení změny č. 4 ÚP Klecan. Orgán ochrany ZPF příslušný dle ustanovení § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) požaduje, aby v předloženém návrhu změny č. 4 ÚP Klecan byly případně nově navrhované plochy pro zástavbu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě těchto údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s nezemědělským využitím lokalit.</p> <p>Upozorňujeme na § 4 odst. 3 zákona, dle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.</p> <p>Orgán ochrany ZPF dále požaduje upřesnění etapizace navrhovaných změn – zda byly obě etapy v návrhu ÚP a jsou projednány s orgánem ochrany ZPF nebo byla 2. etapa vymezena jako územní rezerva.</p> <p>Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (Ing. Ctibor Volný, Ph.D.)</p> <p>Z předložené dokumentace vyplývá, že nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesů (dále jen „PUPFL“). Část řešeného území se však nachází ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Požadavky orgánu ZPF jsou uvedeny v odstavci „Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Problematika ochrany ZPF bude řešena v návrhu Změny č. 4 na základě pokynů uvedených v kapitole 6 návrhu Zprávy.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Subkapitola 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zprávy byla v odstavci „Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)“ doplněna v souladu s vyjádřením orgánu ochrany ZPF.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Požadavky orgánu státní správy lesů jsou uvedeny v odstavci „Ochrana pozemků určených k plnění</p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Orgán státní správy lesů požaduje identifikaci dotčených pozemků do 50 metrů od okraje lesa. K dotčení těchto pozemků je nutný souhlas orgánů státní správy lesů dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. Rovněž je třeba identifikovat pozemky, které je plánováno prohlásit za PUPFL v souladu s ustanovením § 3 odst. 4 lesního zákona. Následné udělení jednotlivých souhlasů není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení. Na základě doplnění výše uvedených údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s využitím dotčených lokalit.</p> <p>Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů Orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší příslušný podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon), na základě ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan, jež obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan, sděluje: Obecně by neměla těsně sousedit obytná zástavba a plocha pro výrobu/průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem. Jakýkoli průmysl/výroba by měl být umístěn mimo obytnou zástavbu nebo v dostatečné vzdálenosti. Pokud by v budoucnu do oblastí byla začleněna výroba nebo zdroj s dopady na ovzduší, je provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší, např. požádat o příslušná povolení k umístění, stavbě, provozu nových zdrojů. Pokud bude uvažováno o výstavbě stacionárního zdroje vyjmenovaného v příloze č. 2 zákona, je kompetentní rozhodovat krajský úřad. U nevyjmenovaných stacionárních zdrojů je kompetentní rozhodovat místně příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, dle § 11 odst. 3 zákona.</p> <p>Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 4 ÚP Klecan příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.</p> <p>Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání ÚPD příslušný dle ust. § 43 písm. e) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ust. § 49 odst. 2 zákona k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 4 ÚP Klecan nemá připomínky.</p>	<p><i>funkcí lesa (PUPFL)“ subkapitoly 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy.</i></p> <p>Akceptováno. <i>Subkapitola 6.7.4. „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu <u>Zprávy</u> byla v odstavci „Ochrana ovzduší“ doplněna v souladu s vyjádřením orgánu ochrany ovzduší.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Návrh Zprávy nepožaduje řešit jednotlivě žádné stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Jedná se pouze o informaci dotčeného orgánu, netýkající se žádné konkrétní lokality.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Vyjádření příslušného vodoprávního úřadu, Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, čj. OŽP-6085/2018-HAMEV ze dne 31. 1. 2018, je uvedeno pod poř. č. 8a tohoto vyhodnocení.</i></p> <p>Vzato na vědomí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Odbor dopravy (Helena Lacková) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k ÚPD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy příslušný podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá ke zprávě dle ust. § 55 stavebního zákona o uplatňování ÚP a zadání změny č. 4 ÚP Klecany připomínky.</p> <p>3. Odbor kultury a památkové péče) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění požadavků k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 4 ÚP Klecan. S novým stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2 písm. c), § 28 odst. 2 písm. c) a § 29 odst. 2 písm. c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k ÚPD obci s rozšířenou působností.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2 a § 55 odst. 1, v souladu s ust. 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona toto</p> <p style="text-align: center;">STANOVISKO</p> <p>k návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu zadání změny č. 4 ÚP Klecan Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a k předloženému návrhu zadání změny nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 4 ÚP Klecan na životní prostředí (tzv. SEA). <u>Odůvodnění:</u> Předložená zpráva o uplatňování ÚP Klecan obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP. Na některých rozvojových územích došlo k realizaci staveb, které jsou zapsány do katastru nemovitostí. Vzhledem k této skutečnosti je zapotřebí provést aktualizaci zastavěného území. V rámci návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan jsou navrženy tyto změny Z4-1 s navrhovaným novým využitím pro bydlení v rodinných domech, Z4-2 a Z4-3 se změnou etapizace z 2. etapy po roce 2020 do I. etapy a Z4-4 s rozšířením přípustného využití o bydlení v bytových domech a změna pravidel přípustného využití. Dále budou na základě podnětů města prověřeny změny využití zemědělské stavby Ovčírna Klecany na polyfunkční bytovou zástavbu s provozovny v přízemí, využití pozemků nepotřebných pro využití státu nazeň a zřízení veřejně prospěšných staveb a veřejné infrastruktury,</p>	<p style="text-align: center;">_____</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Vyjádření příslušného orgánu státní památkové péče, Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, je uvedeno pod poř. č. 7 tohoto vyhodnocení.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Informace o stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí byla doplněna do kapitoly 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona)“ návrhu Zprávy.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>omezení u nových výstaveb RD na 1 byt/1 RD a úprava ukazatele zastavěnosti ploch pro rodinné domy.</p> <p>Předložená koncepce z hlediska obsahu prověřuje plochy a změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací nejsou z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území považovány za významné.</p> <p>Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem čj. 009805/2018/KUSK ze dne 30. 1. 2018 vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu zadání změny ÚP obce nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit.</p> <p>V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že koncepci není nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.</p> <p style="text-align: right;">Zpracovala: Bc. et Bc. Darina Hanusková</p>	
5	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5</p>	<p>009805/2018/KUSK ze dne 30. 1. 2018, Ing. Martina Bochenková</p>	<p>Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny ke koncepci „Návrh zprávy o uplatňování ÚP Klecan“</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) obdržel dne 18. 1. 2018 „Návrh zprávy o uplatňování ÚP Klecan“ zahrnující k. ú. Klecany a Drasty.</p> <p>1. Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí (PO) stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti krajského úřadu. Nejbližší území soustavy Natura 2000 je EVL Větrušická rokle (CZ0210729), jejímž předmětem ochrany jsou evropská suchá vřesoviště,</p>	<p><i>1. Vzato na vědomí.</i> <i>Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 7 „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vápnité nebo bazické skalní trávníky (<i>Alyss-Sedion albi</i>), panonské skalní trávníky (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>), polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>), chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů a pionýrská vegetace silikátových skal (<i>Sedo-Scleranthion, Sedo albi-Veronicion dilenni</i>). V rámci návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan jsou navrženy nové rozvojové plochy (záměry) Z4-1 (navrhované využití plochy: BR – bydlení v rodinných domech), Z4-2 (změna etapizace z 2. etapy po roce 2020 do 1. etapy), Z4-3 (změna etapizace z 2. etapy po roce 2020 do 1. etapy) a Z4-4 (rozšíření přípustného využití o bydlení v bytových domech a změna pravidel). EVL je od místa plánované koncepce vzdálena cca 0,7 km západním směrem a s ohledem na charakter a lokalizaci koncepce nelze její negativní ovlivnění očekávat.</p> <p>2. Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému „Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan“, nemá připomínky z hlediska vlivu na zvláště chráněná území v kategorii přírodní památka či přírodní rezervace a jejich ochranných pásem, ÚSES a zvláště chráněné druhy rostlin. Krajský úřad upozorňuje na výskyt zvláště chráněného druhu živočicha. Dle databáze spravované Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR byl v oblasti rozvojové plochy (záměru) Z4-3 zaznamenán silně ohrožený křeček polní (<i>Cricetus cricetus</i>), který je zároveň dle Směrnice rady 92/43/EHS, evropsky významným druhem uvedeným v příloze IV. Křeček polní byl také zaznamenán v oblasti již vymezených funkčních ploch BR6 a OS1.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému, požaduje Krajský úřad před realizací konkrétních záměrů na těchto plochách a jejich okolí, provedení posouzení vlivu zamýšleného záměru na tento zvláště chráněný druh živočicha, ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a zanesení této podmínky do regulativů výše uvedených ploch. V případě potvrzení výskytu zvláště chráněných druhů je nutné v dostatečném předstihu zažádat o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů dle § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. pro výše uvedený druh živočicha. Udělení výjimky je možné v případě, kdy veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství lze výjimku dále povolit pouze tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedený v § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.</p>	<p>2. Akceptováno.</p> <p>Subkapitola 6.7.4 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zprávy byla v odstavci „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ doplněna v souladu s vyjádřením orgánu ochrany přírody a krajiny v rozsahu jeho působnosti.</p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
6	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor dopravy, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
7	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního rozvoje a památkové péče, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
8a	Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	OŽP-6085/2018-HAMEV ze dne 31. 1. 2018, Eva Hamalčíková	Stanovisko vodoprávního úřadu k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan K ÚP máme z vodohospodářského hlediska následující připomínky: 1. Je nutné, aby vlivem urbanizace nedošlo ke zvětšení odtoku v recipientech oproti současnému stavu a ke zhoršení odtokových poměrů daného území. 2. Veškeré objekty budou napojeny do centrální splaškové kanalizace zakončené na ČOV a zásobovány budou vodovodní sítí. ČOV musí být dostatečně kapacitní pro navrženou zástavbu. 3. Požadujeme, aby neznečištěné vody dešťové byly v max. možné míře zasakovány na vlastních pozemcích. 4. Je třeba respektovat ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok tak, jak je uvedeno v § 23 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, v úplném znění. 5. Pozemky, na kterých se nachází vodní toky, a pozemky s vodními toky sousedící ve vzdálenosti 6 m od břehové čáry vodních toků, nebudou trvalými nadzemními stavbami dotčeny. Zástavba v těchto případech bude projednávána se správcem vodního toku, tj. s Povodím Vltavy, státní podnik, včetně veškerých zaústění do recipientu. 6. Záplavová území drobných vodních toků nejsou v tomto území určena. Pokud nejsou záplavová území určena, ve smyslu § 66 odst. 5 zák. č. 254/2001 Sb., v platném znění, zákon o vodách a o změně některých zákonů, lze o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi vycházet z dostupných podkladů správce povodí a správce vodních toků. V aktivní zóně se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury (§ 67 zák. č. 254/2001 Sb., zákona o vodách, v úplném znění). V aktivní zóně záplavového	Vzato na vědomí. Stanovisko vodoprávního úřadu nereaguje konkrétně na předložený návrh Zprávy s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan a zabývá se obecně vodohospodářskou problematikou. Obdobné stanovisko se zcela stejným obsahem bylo uplatněno ke společnému jednání o návrhu ÚP Klecan, konanému dne 26. 2. 2009 pod čj. 100/8214/2009 ze dne 19. 3. 2009, a veřejnému projednání návrhu změny č. 1 ÚP Klecan konanému dne 7. srpna 2013 pod čj. 100/37177/2013 ze dne 5. 8. 2013, je zřejmé, že se vydané stanovisko vůbec netýká projednávaného návrhu Zprávy s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan a změnových lokalit Z4-1 až Z4-4 či vlastních podnětů města Klecany.

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>území Vltavy nesmí být plánována žádná zástavba.</p> <p>7. Území ohrožená povodněmi a stanovené záplavové území Vltavy je třeba bezpodmínečně v grafické části zakreslit.</p> <p>8. Odkanalizování určené ÚP musí být v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací, který zajišťuje, zpracovává a schvaluje kraj v samostatné působnosti (§ 4 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v platném znění).</p> <p>9. U provozovatele vodovodní sítě je třeba si zajistit dostatečný bilanční příslib vody.</p> <p>10. Odvodnění ploch a areálů nesmí negativně ovlivnit průtoky vodních toků, z těchto důvodů budou u jednotlivých areálů v případě nutnosti realizovány retenční nádrže s regulovanými odtoky dešťových vod, kontaminované dešťové vody závadnými látkami musí být předčištěny na vhodných čistících zařízeních.</p> <p>11. Příp. navržené TS budou náležitě zajištěny proti případnému havarijnímu úniku olejové chladicí náplně.</p> <p>12. V případě dotčení pozemků s melioračním nebo zavlažovacím zařízením bude zachována jejich funkčnost a realizace zástavby bude projednána se správcí, provozovateli a s vlastníky těchto zařízení.</p> <p>13. Budou dodrženy platné ČSN o prostorovém uspořádání sítí tech. vybavení.</p> <p>Současně upozorňujeme na dodržení platného nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ze dne 4. července 2012, o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, kam je katastrální území města Klecany zahrnuto.</p>	
8b	<p>Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/6, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav</p>	<p>ze dne 28. 2. 2018, Mgr. Hana Hubálková zapsáno dne 28. 2. 2018 pod čj. 1450/18</p>	<p><u>Vyjádření oddělení ekologie krajiny, lesa a zemědělství k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan</u></p> <p>Upozorňuji na skutečnost, že se v současné době zpracovává Územní studie krajiny pro území celého ORP Brandýs n. L.-St. Boleslav, která by se dala využít k upřesnění vymezení a zásad péče o krajinu, které avizují předložené Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan. Studii krajiny zpracovává tým Ing. arch. Ladislava Komrsky, tel. 777 159 577, l.komrska@seznam.cz. Dle našich informací by mohl být materiál k dispozici v dubnu-květnu 2018.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Upozornění orgánu ochrany přírody o zpracovávané Územní studii krajiny ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav bylo doplněno do subkapitoly 6.7.3. „Požadavky na koncepci uspořádání krajiny“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy.</i></p>
9	<p>Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>	<p>93/2018-910-UPR/3 ze dne 15. 2. 2018, Ing. Alena Tesařová</p>	<p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán ve věcech dopravy, uplatňuje požadavky podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění, a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu zprávy o uplatňování a pokynům pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan.</p> <p>Silniční doprava Správním územím města prochází dálnice D8. Požadujeme respektovat její ochranné pásmo dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska výhledových záměrů je v řešeném území sledováno rozšíření stávající</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Dálnice D8 je včetně ochranného silničního pásma respektována již v platném ÚP Klecan a návrh Zprávy s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dálnice D8 o jeden jízdní pruh v každém směru, který vyplynul z analýzy nárůstu intenzit dopravy na dálnici D8, zejména v úseku od Prahy po MÚK Úžice. Pro výhledové rozšíření dálnice D8 požadujeme v ÚP vymezit a chránit koridor pro veřejně prospěšnou stavbu, minimálně v šíři 20 m vně od hrany tělesa dálnice.</p> <p>Letecká doprava Na správním území města zasahují ochranná pásma letišť Praha/Ruzyně a Sazená, která požadujeme respektovat.</p> <p>Vodní doprava Správním územím města prochází řeka Vltava, která je využívanou vodní cestou a požadujeme ji respektovat. Z hlediska železniční dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.</p>	<p><i>Klecan na tomto nic měnit nebude. Výhledové rozšíření dálnice D8 bude promítnuto do ÚP Klecan až poté, co bude vymezeno v nadřazené ÚPD, tj. ZÚR Středočeského kraj. ÚP Klecan nepřisluší vymezovat nadmístní dopravní stavbu.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Ochranné pásmo letiště Praha-Ruzyně a Sazená je ÚP Klecan respektováno.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Vodní cesta Vltava nebude změnou č. 1 dotčena.</i></p> <p>Vzato na vědomí.</p>
10	<p>Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů Praha, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6</p>	<p>99889/2018-1150-OÚZ-PHA ze dne 22. 2. 2018, Jaroslav Janoušek</p>	<p>Ministerstvo obrany ČR, sekce nakládání s majetkem Praha, Vám sděluje, že obdržela oznámení o projednání návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Klecan. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platných zněních a resortních předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika</p> <p style="text-align: center;">souhlasí</p> <p style="text-align: center;">s předloženým „Návrhem zprávy o uplatňování ÚP Klecan“.</p> <p>Katastrální území Klecany se nachází v zájmovém území AČR dle stavebního zákona, § 175 (jevy 82 a 103). Rozsah a průběh tohoto zájmového území byl předán v rámci aktualizace dat pro ÚAP. Je nutno dodržet ustanovení § 175 stavebního zákona, viz příloha „Vyjmenované druhy staveb“.</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Průběh a rozsah zájmového území AČR, jevu 82 (komunikační vedení včetně ochranného pásma Ministerstva obrany) a jevu 103 (ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany) jsou komentována a vyznačeno v ÚP Klecan. Tato zájmová území nebudou změnou č. 4 dotčena.</i></p>
11	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1</p>	<p>MPO 7260/2018 ze dne 23. 1. 2018, RNDr. Zdeněk Tomáš</p>	<p>Z hlediska působnosti MPO ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona se k výše uvedené věci vyjadřujeme takto: Pozemky navržené v Pokynech pro zpracování Změny č. 4 ÚP k prověření v rámci Změny č. 4 ÚP, leží mimo dobývací prostory, ložiska nerostných surovin či chráněná ložisková území. V dalších fázích ÚPD nicméně požadujeme respektovat výhradní ložisko stavebního kamene č. 3021600 Klecany – Husinec, dobývací prostor č. 70075 Husinec (Klecany) a chráněné ložiskové území č. 02160000 Husinec, zasahující do západní části správního území města. V této souvislosti prosíme opravit nepřesné tvrzení na str. 11 zadání, že se v řešeném území žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor ani výhradní ložisko nevyskytuje.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno. <i>Znění odstavce „Požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin“ subkapitoly 6.7.5 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ návrhu Zprávy bylo opraveno podle požadavku dotčeného orgánu.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
12	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10	MZP/2018/500/200 ze dne 6. 2. 2018, Mgr. Daniela Bauerová	Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, a § 13 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, sdělujeme: ÚP je nutno akceptovat ze západu zasahující chráněné ložiskové území (CHLÚ) č. 02160000 Husinec, těžný dobývací prostor č. 70075 Husinec (Klecany) a ložisko břidlic č. B3021600 Klecany – Husinec. CHLÚ je ve smyslu § 16 horního zákona ochranou ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání. Stavby a zařízení s dobýváním nesouvisející jsou považovány za záměry, které by mohly dobývání ložiska ztížit nebo znemožnit a pro činnosti v CHLÚ platí ustanovení § 18 a 19 horního zákona. Dobývací prostor je kvalitativně vyšší ochranou ložiska než CHLÚ a dle § 27 odst. 6 horního zákona je jeho stanovení zároveň rozhodnutím o využití území ve smyslu stavebního zákona. Pro orgány územního plánování platí zákonná povinnost vycházet z podkladů zjištěných pro výhradní ložiska a navrhnout řešení z pohledu ochrany nerostného bohatství co nejvýhodnější; nelze tedy navrhnout žádná využití, která by jakýmkoliv způsobem negativně ovlivnila hlavní využití, tj. těžbu nerostných surovin v dobývacím prostoru.	Akceptováno. Znění odstavce „Požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin“ subkapitoly 6.7.5 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ návrhu Zprávy bylo opraveno podle údajů dotčeného orgánu, platný ÚP Klecan však tyto záležitosti ochrany nerostného bohatství obsahují a návrh změny č. 4 se tohoto území nedotýká.
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, 110 01 Praha 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
15	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
16	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, pobočka Nymburk, Soudní 17/3, 288 02 Nymburk	SPU 053354/2018 ze dne 31. 1. 2018, Ing. arch. Jaroslav Janoušek	Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hlavní město Praha, pobočka Nymburk, sděluje , že územně příslušný pozemkový úřad nemá , z pohledu zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších zákonů, a zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, v platném znění, požadavky či výhrady ke zveřejněnému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan , jejíž součástí jsou pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan zpracované v rozsahu žadání změny č. 4 ÚP Klecan .	
17	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 18				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Zborovská 81/11, Praha 5		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
Připomínky obce, pro kterou se zpráva pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 19				
19	Město Klecany, Do Klecánek 52, 250 67 Klecany		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Připomínky nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 20 až 27				
20	Město Roztoky, náměstí 5. května 2, 252 63 Roztoky		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
21	Obec Bašť, Obecní ulice 126, 250 65 Bašť		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
22	Obec Husinec, U Radnice 64, 250 68 Husinec	00169/18/KMa ze dne 14. 2. 2018, Kateřina Mareyi	Podněty obce Husinec k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan Obec Husinec obdržela dne 18. 1. 2018 návrh zprávy o uplatňování ÚP Klecan, jehož součástí jsou pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 tohoto ÚP. V souladu s ustanovením § 55 odst. 1 a § 47 odst. 2 stavebního zákona podává tímto obec Husinec k návrhu předložené dokumentace následující podněty : 1. Za zásadní problém územního rozvoje města Klecany a sídel v jeho okolí považujeme nedostatečnou kapacitu dopravní infrastruktury a rostoucí intenzity osobní i nákladní dopravy vzhledem k narůstajícímu počtu obyvatel i obsluze rozsáhlých komerčních, výrobních a skladových areálů. Tato doprava, včetně dalších vztahů realizovaných po silnicích I/9 (od Mělníka a Neratovic) a II/608 (Odolena Voda atd.) je na nadřazenou kapacitní komunikaci – dálnici D8 – napojena Exitem 1 Zdiby, který má pro tyto dopravní zátěže již dnes zcela nedostatečnou kapacitu. To způsobuje časté dopravní kongesce v ranním i odpoledním období. Proto považujeme za nutné omezit zástavbu ve velkých zastavitelných a dosud nezastavěných plochách pro bydlení i ostatní způsoby využití stanovením podmínky v ÚP o nutnosti předchozí rekonstrukce a zkapacitnění této mimoúrovňové křižovatky. 2. Ze stejných důvodů nepovažujeme za vhodné měnit charakter zástavby z izolovaně	Podněty vzaty na vědomí. Podněty sousední obec uplatňuje k předloženému návrhu Zprávy, těmito podněty sousední obce nelze obsah zadání libovolně měnit a vždy je třeba vyhodnotit, zda požadované změny platného ÚP Klecan mohou mít významné dopady na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Z obsahu návrhu Zprávy je zřejmé, že požadavky na změny platného ÚP Klecan v lokalitách Z4-1 až Z4-4 nemohou mít žádné dopady na širší územní vztahy, zejména pak na území obce Husinec, která je z hlediska dopravy obcí koncovou, silnice končí v Řeži, nikoliv tranzitní. Naopak přes území města Klecany tranzituje doprava do obce Husinec, ať je to ulicí Čsl. armády od Zdib, či ulicí V Honech od okružní křižovatky se silnicí II/608 Zdiby – Klíčany. Hlediska intenzity dopravy v ranních a večerních špičkách a z toho plynoucí časté kongesce, jistě obec Husinec hodnotila

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vaných rodinných domů na různé intenzivní formy skupinové (např. řadové) zástavby a na bytové domy. Kromě nevhodných důsledků této intenzifikace po stránce vyšších nároků na dopravní a technickou infrastrukturu i na veřejné občanské vybavení se jedná o nevhodné zásahy do tradiční urbanistické a sídelní struktury a do krajinného rázu. Neblahým příkladem, který by rozhodně v podobných ani menších parametrech neměl být následován, je soubor bytových domů zvaný Astrapark. Považujeme proto za zcela nevhodné a odporující veřejným zájmům umožňovat vyšší intenzifikaci ploch pro obytnou zástavbu rozšiřováním možnosti realizace bytových domů, rušením regulace plošného zastavění a rušením regulativu minimální výměry pozemků pro rodinné domy, jak je navrhováno pro lokalitu změny Z4-4.</p> <p>3. Navrhujeme, aby změna ÚP Klecan vytvořila podmínky prostorové a časové koordinace úprav silnic III/0083 (od okružní křižovatky k odbočce na Klecany) a III/24219 (ulice V Honech směrem k Husinci a Větrušicím) v zájmu zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy na této komunikaci. Jedná se zejména o úpravy křižovatek (rozšíření, zřízení odbočovacích pruhů, případně světelná signalizace) a minimalizace jejich počtu při naplňování dalších rozvojových ploch. Těmito úpravami navrhujeme podminít realizaci zástavby na rozvojových (zastavitelných) plochách územního plánu a současně pro tyto plochy zavést podmínku porážení regulačního plánu na žádost. Tímto způsobem pak pomocí budoucích plánovacích smluv zajistit též ekonomickou realizovatelnost potřebných úprav veřejné infrastruktury.</p> <p>Uvedené podněty opíráme o příslušná ustanovení stavebního zákona, Politiky územního rozvoje ČR a ZÚR Středočeského kraje, např.:</p> <p><u>Stavební zákon, § 18 Cíle územního plánování:</u></p> <p>(1) <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p>(2) <i>Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.</i></p> <p><u>Stavební zákon, § 19 Úkoly územního plánování:</u></p> <p>(1) <i>Úkolem územního plánování je zejména</i></p> <p>c) <i>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika a ohledem například na veřejné zdraví, životní</i></p>	<p><i>při vymezování zastavitelných ploch ve svém ÚP Husinec, účinném od 1. 7. 2010. K souboru bytových domů zvaných Astrapark nutno podotknout, že jejich realizace probíhala mimo režim ÚP Klecan. Pro zastavitelné plochy vymezené ÚP Klecan je stanovena etapizace, která brání roztržitosti zástavby na území města a koncentruje ji kolem zastavěného území a na již existující veřejnou infrastrukturu. Je s podivem, že obec Husinec neuplatnila nikdy žádný podnět, ani připomínku či námítku při projednávání ÚP Klecan, účinném od 6. 5. 2010, ani při jeho pozdějších změnách č. 1 až č. 3. Hrozby, které sousední obec Husinec k návrhu Zprávy s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan uvádí, záměrně zkreslují skutečnost, protože požadované změny ÚP Klecan, zejména zvýšení využitelnosti a diverzity zastavitelné plochy v lokalitě Z4-4, nemůže mít na území obce Husinec žádný z uváděných vlivů a nelze z jejich strany prokázat, že tomu tak může být.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>prostředí ..., vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci). <u>Politika územního rozvoje ČR, republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:</u> (14) ... Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice ... (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou). <u>ZÚR Středočeského kraje, stanovení priorit územního plánování</u> (07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na: a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhoval přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, ..., vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny.</p>	
23	Obec Klíčany, Ke Školce 8, 250 69 Klíčany		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 23. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 22. 2. 2018. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
24	Obec Sedlec, Sedlec 60, 250 65 Sedlec		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
25	Obec Větrušice, Vltavská 14, 250 67 Větrušice		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 22. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 21. 2. 2018. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
26	Obec Vodochody, Průběžná 50, 250 69 Vodochody		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 23. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 22. 2. 2018. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
27	Obec Zdiby, Průběžná 11, 250 66 Zdiby		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 19. 1. 2018 (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 18. 2. 2018. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 28 a 31				
28	Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, odbor koncepce a technické přípravy, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4	1490-ŘSD-18-110 ze dne 8. 2. 2018, Ing. Veronika Fléglová; <i>zapsáno dne 26. 2. 2018 pod čj. 1336/18</i>	Návrh Zpráv o uplatňování ÚP Klecan ŘSD ČR uplatňuje k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Klecan, resp. k pokynům pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP následující připomínky : V řešeném území sledujeme výhledový záměr rozšíření stávající dálnice D8 o jeden jízdní pruh v každém směru, který vyplynul z analýzy nárůstu intenzit dopravy na dálnici D8, zejména v úseku od Prahy po MÚK Úžice. Pro výhledové rozšíření dálnice požadujeme v ÚP v plochách podél dálnice uvést do přípustného využití dopravní a technickou infrastrukturu a dále požadujeme , aby podél tělesa dálnice nebyly vymezeny plochy a koridory, které by v budoucnu mohly rozšíření dálnice znemožnit.	Připomínka vzata na vědomí. <i>Výhledové rozšíření dálnice D8 bude promítnuto do ÚP Klecan až poté, co bude vymezeno v nadřazené ÚPD, tj. ZÚR Středočeského kraj. ÚP Klecan nepřislouží vymezovat nadmístní dopravní stavbu. V ochranném pásmu dálnice D8, tj. 100 m od osy krajního jízdního pruhu, nejsou požadované žádné změny ÚP Klecan, které by mohly znemožnit rozšíření dálnice D8 o třetí jízdní pruh v každém směru.</i>
29	Dana Pavličková, 1. máje 200/1, 250 67 Klecany	ze dne 12. 2. 2018; <i>zapsáno dne 15. 2. 2018 pod čj. 1128/18</i>	Připomínky k Návrhu zpráv o uplatňování ÚP Klecan za období od vydání ÚP Klecan dne 20. 4. 2010 Reaguji na vystavený Návrh zprávy o uplatňování ÚP Klecan a možnost jeho připomínkování. Součástí předložené zprávy jsou i pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan, ke kterým dávám následující podněty. V kapitole 6.4.1 jsou vymezeny záměry k prověření návrhem změny č. 4 ÚP. K jednotlivým záměrům dle jejich označení uvádím: Z4-1 – souhlasím, je v souladu s okolní zástavbou Z4-2 – nedoporučuji změnu etapizace pouze pro 2 vyznačené plochy, ale navrhuji přeradit do 1. etapy buď celou plochu SV1 z důvodu potřeby koncepčního řešení celé plochy (zejména inženýrských sítí) nebo celou plochu ponechat ve 2. etapě Z4-3 – nesouhlasím se změnou etapizace pouze navržené dílčí plochy, která je součástí původní plochy BR6, a to kvůli tomu, že plocha nenavazuje na stávající zástavbu a inženýrské sítě a nemá založenu uliční síť. Navíc se plocha nachází při hlavní výjezdové komunikaci z Klecan a její připojení na tuto komunikaci mimo uliční síť by mohlo působit komplikace. Je třeba řešit koncepčně celé území BR6. Z4-4 – souhlasím s navrženou změnou, která vhodně a kompaktně propojí stávající sídliště s NÚDZ. Doporučuji do tohoto záměru doplnit na západní hranici území pěší propoj v ose od NÚDZ k sídlišti, aby při cestě na autobusovou zastávku či do samoobsluhy nebylo nutné chodit po hlavních ulicích Topolová a Čsl. armády kolem hřbitova. V kapitole 6.4.2 jsou popsány městem uváděné podněty pro zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan. K několika z nich mám následující výhrady: – nedoporučuji odstranění mostu pro pěší přes Vltavu v Klecánkách, protože ÚP nezavazuje k jeho realizaci, ale dává do budoucna této možnosti využít. Přívod na rozdíl od mostu neumožňuje trvalé propojení obou břehů a jeho provoz je závislý na stavu vody ve Vltavě. – ze stávající architektury Klecan doporučuji jako hodnotný ponechat bytový dům pod kostelem na náměstí parc. č. 1124/1, který se vhodně začlenil mezi původní	Připomínky k lokalitám Z4-1 až Z4-4 vzaty na vědomí. <i>Prověření změn ÚP Klecan v lokalitách Z4-1 až Z4-4 bylo uloženo Zastupitelstvem města Klecany, proto je nelze z důvodu nesouhlasu či nedoporučení podatele připomínky z návrhu Zpráv vypustit a musí projít zpracováním a projednáním návrhu změny č. 4.</i> Připomínky k podnětům města Klecany vzaty na vědomí. <i>Prověření vlastních podnětů města bylo uloženo usneseními Zastupitelstva města Klecany ze dne 15. 6. 2017 a ze dne 26. 10. 2017, proto je nelze z důvodu nesouhlasu či nedoporučení podatele připomínky z návrhu Zpráv vypustit a musí projít zpracováním a projednáním návrhu změny č. 4. Most přes Vltavu v Klecánkách</i>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>domy na náměstí. S vypouštěním 2 bytových domů ve stráni pod kostelem a bytového domu na náměstí souhlasím. Z novějších staveb v Klecanech je zajímavý např. i rodinný dům v ulici Horní na parc. č. 1029, který se svým pojetím vymyká z okolních staveb, současně má i pěkně řešenou zahradu včetně ne zcela běžného oplocení.</p> <p>Dále mezi podněty, které je třeba při zpracování návrhu změny č. 4 ÚP Klecan, doporučuji kromě městem uvedených podnětů připojit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Řešení snazší prostupnosti zastavěného území pro chodce, případně i pro cyklisty (např. při jižní hranici Klecan mezi ulicemi U Školky a Čsl. armády uvést přímý propoj směrem do Zdib a k autobusové zastávce V Remízkách, pěší propoj v ose od NÚDZ k sídlišti, propoj skrz Horní kasárny od Astraparku do ulice Spojářská). V poslední době se projevuje snaha omezit prostupnost území pro automobily, tím vznikají slepé ulice, které neumožňují průchod ani chodcům. V Klecanech převažuje charakter zastavění území rodinnými domy, což znamená plošně rozsáhlejší zástavbu, než by měla kompaktnější zástavba bytovým domy. To vede k delším trasám k občanské vybavenosti a k užívání automobilů místo chůze. Je proto třeba co nejvíce zkrátit trasy pro pěší. 2. Zabývat se možností změny etapizace Horních kasáren ze 3. etapy do 1. etapy, případně 2. etapy kvůli návaznosti propojení území z centra směrem k Astraparku a zlepšení prostupnosti území (viz bod 1). Současně je třeba umožnit rychlejší revitalizaci tohoto území, které nyní hyzdí Klecany a je bariérou v území. 3. S plánovaným přemístěním sběrného dvora změnit plochu stávajícího sběrného dvora označenou SV na výhledovou plochu OH pro možnost rozšíření hřbitova. 4. Provéřit možnost sjednocení uliční zástavby jednotným stylem oplocení a stanovením jeho maximální výšky. Současný trend vysokých zděných zdí místo průhledů do zeleně zahrad a předzahradek působí stíněně, a proto doporučuji tyto snahy ÚP omezit. 	<p>bude z ÚP Klecan vypuštěn, protože jako záležitost nadmístního významu není vymezen v ZÚR Středočeského kraje. Možné rozšíření seznamu chráněných budov ÚP Klecan o další chráněné budovy bude zvaženo zpracovatelem návrhu změny č. 4 ÚP Klecan.</p> <p>Připomínky rozšiřující obsah návrhu Zprávy byly vypořádány takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vzato na vědomí. Všechny plochy s rozdílným způsobem využití zastavěného území i zastavitelných ploch mají jako přípustné využití „komunikace místní, účelové a pěší“. Není proto nutné, aby pěší komunikace byly v měřítku ÚP Klecan 1 : 5000 vymezeny, je to pod jeho podrobností a umožňuje je přizpůsobit jejich trasu podmínkám v území. 2. Neakceptováno. Zařazení lokality Horních kasáren do 1. etapy nebylo iniciováno a bude vhodné vyčkat až bude skutečný zájem na přestavbě této lokality. Stanovení pořadí změn v území bude prověřeno návrhem změny č. 4 ÚP Klecan. 3. Vzato na vědomí. Rozšíření hřbitova nebylo iniciováno, až tento požadavek nastane, bude řešen. 4. Neakceptováno. Stanovení podmínek pro stavbu oplocení není předmětem ÚP.
30	<p>Jakub Procházka, Na hlinách 1786/16, 180 00 Praha 8</p>	<p>ze dne 9. 2. 2018; zapsáno dne 12. 2. 2018 pod čj. 1026/18</p>	<p>Připomínky k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Klecan</p> <p>Nesouhlasím se záměrem označeným Z4-4 na změnu využití plochy ÚP Klecan. Uvedený návrh na změnu ÚP zhoršuje značně komfort okolních pozemků již zastavěných, nebo zastavovaných, podle současně platného ÚP. Jedná se o nový, mnohem benevolentnější regulativ oblasti, s nízkým podílem zeleně. Značně jsou ohrožené pozemky sousedící, nebo v bezprostřední blízkosti, především možnosti uplatnění výjimek z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde může dojít k provedení stavby až 2 m od hranice plochy, nebo až na samotné hranici pozemku zmiňované plochy.</p> <p>Proto s návrhem změny ÚP označeným jako Z4-4 zásadně nesouhlasíme v podobě, v jaké je momentálně prezentován ve Zprávě o uplatňování ÚP Klecan.</p>	<p>Připomínka nebyla akceptována.</p> <p>Pořizovateli návrhu Zprávy nepřisluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva města Klecany č. 7/2017 ze dne 26. 10. 2017, kterým bylo rozhodnuto vyhovět návrhu na změnu ÚP Klecan v lokalitě Z4-4. Požadavkem subkapitoly 6.4 „Požadavky města“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu v rozsahu zadání změny“ je prověřit lokalitu Z4-4 návrhem změny č. 4 ÚP Klecan. Nelze proto vyloučit žádný zařazený záměr již ve fázi návrhu Zprávy, protože by nemohla být splněna fáze jejich</p>

poř. číslo	údaje o podateli vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část vyjádření (stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				prověření návrhem změny č. 4 ÚP, kterou požaduje Zastupitelstvo města Klecany ve výše uvedeném usnesení. Není proto důvod na vymezení a účelu lokality Z4-4 ve fázi návrhu Zprávy cokoli měnit.
31	Jaroslav Tománek, Topolová 763, 250 67 Klecany; Pavlaína Nováková, Na vinici 419, 250 67 Klecany	ze dne 4. 2. 2018; zapsáno dne 5. 2. 2018 pod čj. 839/18	<p>Námítky ke změně ÚP Klecan</p> <ol style="list-style-type: none"> Nesouhlasíme se změnou pozemku č. parcelní 173 v obci Klecany, pro výstavbu z rodinných domů na domy s dvěma patry a ustupujícím patrem. Jedná se o klasické třípatrové domy, které podstatně zatíží dopravu v obci Klecany počtem obyvatel a aut. Dále naruší soukromí a vzájemnou pohodu bydlení na našich parcelách 175/2 a 175/1, kde máme své rodinné domy. Pro tolik obyvatel neodpovídá infrastruktura kolem této lokality. <u>Žádáme o zadání dopravní studie o zatížení dopravy v obci po postavení těchto domů.</u> Tohoto bodu se týká i propojení stávajícího sídliště s novou výstavbou, vzájemně propojovací silnicí, kterou budou využívat obyvatelé sídliště jako kratší trasu z Klecan na Prahu. Pro developera skončí jeho povinnosti tím, že vybuduje tuto propojovací silnici (veřejnou komunikaci), kterou pak převede do vlastnictví obce Klecany. Veškeré povinnosti vlastníka komunikace tak budou ležet už pouze na obci Klecany, která tak bude nucena řešit budoucí problémy spojené s nárůstem dopravy na této komunikaci. Nevidíme důvod, proč vypustit stávající počet metrů k výstavbě rodinného domu (750 m²) na neomezený počet metrů v této lokalitě. Toto vidíme jako diskriminační pro ostatní obyvatele (stavebníky), který jsou tímto limitovány! Žádáme zastupitelstvo o zřízení rámcové smlouvy developerem, před změnou ÚP, na výstavbu tohoto území. I v tomto případě je ale třeba si uvědomit, že tato rámcová smlouva bude zavazovat pouze její smluvní strany, tedy signujícího developera a obec Klecany. Pokud by následně developer převedl pozemky na jiného vlastníka, ten už by nebyl rámcovou smlouvou nikterak vázán a musel by se řídit pouze ÚP. Proto by bylo pro město výhodnější toto vše nechat zapsat do změny ÚP dopředu (maximální počet domů, počet bytových domů atd.). Myslíme, že v opačném případě, bude obec vystavena nebezpečí, že developer bude stavět kdekoli bytové domy ve velikosti změněné v budoucím plánu. Pokud bude změna ÚP v této navrhované úpravě udělána jako první, bude už jenom na developerovi, jak s pozemkem naloží. Pozdější rámcová smlouva nebude mít vymahatelnost. 	<p>K návrhu Zprávy lze podle § 55 odst. 1 s použitím § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňovat pouze připomínky, jak bylo ostatně uvedeno v „POUČENÍ“ veřejné vyhlášky Městského úřadu Klecany, čj. 3596/2018 ze dne 16. 1. 2018, k oznámení vystavení návrhu Zprávy, pořizovatel proto vyhodnotil uplatněné „Námítky“ jako připomínky uplatněné podle § 47 odst. 2 stavebního zákona. Připomínky nebyly akceptovány. Pořizovateli návrhu Zprávy nepřísluší přezkoumávat usnesení Zastupitelstva města Klecany č. 7/2017 ze dne 26. 10. 2017, kterým bylo rozhodnuto vyhovět návrhu na změnu ÚP Klecan v lokalitě Z4-4, jehož je pozemek parc. č. 173, k. ú. Klecany, součástí. Požadavkem subkapitoly 6.4 „Požadavky města“ kapitoly 6 „Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu v rozsahu zadání změny“ je prověřit lokalitu Z4-4 návrhem změny č. 4 ÚP Klecan. Nelze proto vyloučit žádný zařazený záměr již ve fázi návrhu Zprávy, protože by nemohla být splněna fáze jejich prověření návrhem změny č. 4 ÚP, kterou požaduje Zastupitelstvo města Klecany ve výše uvedeném usnesení. Není proto důvod na vymezení a účelu lokality Z4-4 ve fázi návrhu Zprávy cokoli měnit. Developerové smlouvy nejsou předmětem ÚP. V lokalitě Z4-4 je požadováno platným ÚP Klecan před rozhodováním v území vydání regulačního plánu, tam může být prostor pro smluvní jednání.</p>

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Martin Hora, určený zastupitel

V Klecanech dne 6. dubna 2018

Ivo Kurhajec v. r.
starosta města